

Micro-fermes

**un modèle agricole et alimentaire fortement territorialisée,
renouvelant l'intérêt des petites agricultures pour relever
les défis du siècle**

Académie d'Agriculture de France,
Paris, le mercredi 8 avril 2026

© Marlène Gaspé

Damien Toublant

Ingénieur agronome et docteur en géographie

Chercheur postdoctorant UMR Agronomie – INRAE - AgroParisTech

Chercheur associé et invité à l'UMR TREE – Université de Pau et des Pays de l'Adour - CNRS

Chercheur UMR Passages – Université Bordeaux Montaigne - CNRS

Plan :

Introduction

L'étude des micro-fermes renouvelle l'intérêt des petites agricultures et l'importance de changer plus généralement notre regard sur l'agriculture.

- I. Un phénomène récent, des prismes d'étude à dépasser**
- II. Un modèle « en/à soi » d'agroécologie paysanne**
- III. Une relation territoriale bijective mais déséquilibrée**

PETITES AGRICULTURES : QUELLES DONNÉES ?

PETITES AGRICULTURES *Champ thématique*

PETITE FERME

*Segment « revendiquée »
de la démarche
d'agriculture paysanne*

MICRO ET PETITE EXPLOITATIONS AGRICOLES / SMALL-SCALE FARM

Unité statistique

MICROFERME MICRO-FERME

Modèle agricole

- La **littérature « grise »** des réseaux paysans, dont INPACT, CP, Access To Land
- Les résultats d'une étude menée auprès d'un groupe d'une 15aine de petites fermes situées dans le sud-ouest mené par deux chercheurs, Régis Barbau et Julien Iladoy (2012)

- Les recensements généraux agricoles et les **méta-analyses mondiales** (Lowder, Scoet, Raney, 2016 ; Sanchez et Bertini, 2021)
- Des **rapports** du Groupe d'experts de haut niveau sur la sécurité alimentaire et la nutrition (HLPE-FSN-FAO)
- Des **résultats du programme « Recherche-Action-Petites Exploitations » (RA-PE 2003-2004)**
 - Le **programme européen SALSA 2016-2020**
 - 2 **thèses** : Le Clanche (2013), Lecole (2017)
- La **littérature économique** (Meert et al., 2005 ; Aubert et Perrier-Cornet, 2009 ; Hubbard, 2009)

COMMENT DÉFINIR LES PETITES AGRICULTURES ?

- À l'échelle **mondiale**, plusieurs définitions, pour les études agrégatives, le critère surfacique : **SAU < 2 ha**
- À l'échelle de l'**UE-27** et de la **France**, le critère économique est principalement utilisé : **PBS < 25 000 €**

Ces exploitations ne sont pas comptées dans le **Réseau d'Information Comptable Agricole (RICA)**

- Toutefois, **ce critère ne rend pas bien compte de la diversité et de l'évolutivité des situations.**

- **Être petit en agriculture ne peut se réduire à une catégorie de recensement, elle est une situation relative.**

« La taille des exploitations agricoles et le nombre d'exploitations **changent au cours du temps** en fonction :
- de la démographie,
- du développement agricole,
- des politiques foncières,
- et d'autres facteurs socio-économiques et climatiques »
(Lowder, Sanchez and Bertini, 2021)

Besoin de nouvelles méthodologies pour mieux comprendre la complexité du réel

COMMENT DÉFINIR LES PETITES AGRICULTURES ?

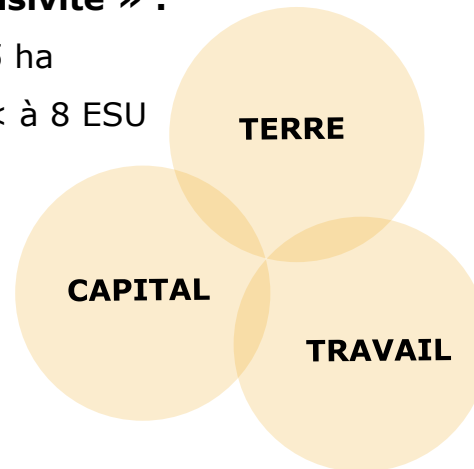


- À l'échelle de l'**UE-27**, une tentative de définition des petites agricultures

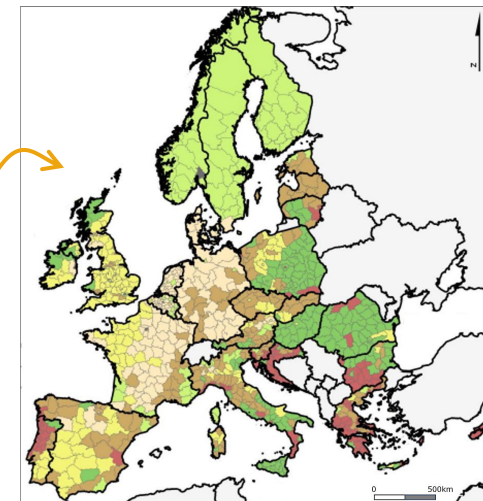
Des systèmes agricoles dont **la dimension d'une ou plusieurs de leurs ressources (terre, force de travail, capital) les placent dans une « position défavorisée » par rapport au reste des agricultures** (Guiomar et al., 2018).

- **Combinaison de 3 critères d'« intensivité » :**

- ☐ un critère de **surface** : SAU < 5 ha
- ☐ un critère **économique** : MBS < à 8 ESU
- ☐ un critère d'**emploi** : < 1.5 UTA

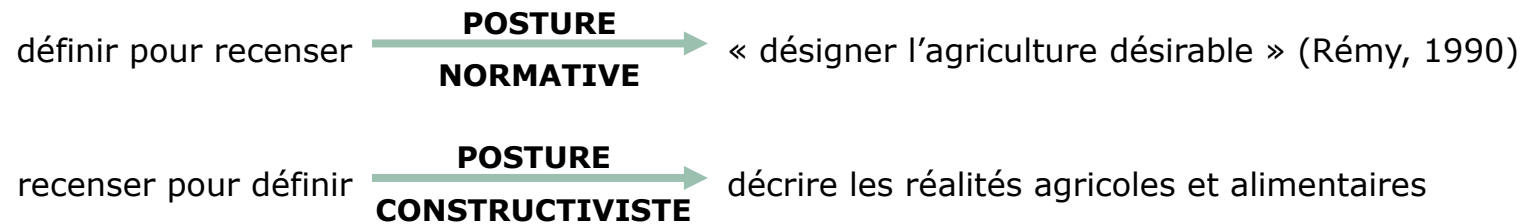


- **Typologie et localisation** des petites exploitations agricoles



COMMENT DÉFINIR LES PETITES AGRICULTURES ?

- Définir et recenser correspondent à des choix méthodologiques liés à des objectifs, eux-mêmes liés à des **postures** ; on peut simplifier en deux idéaux-types :

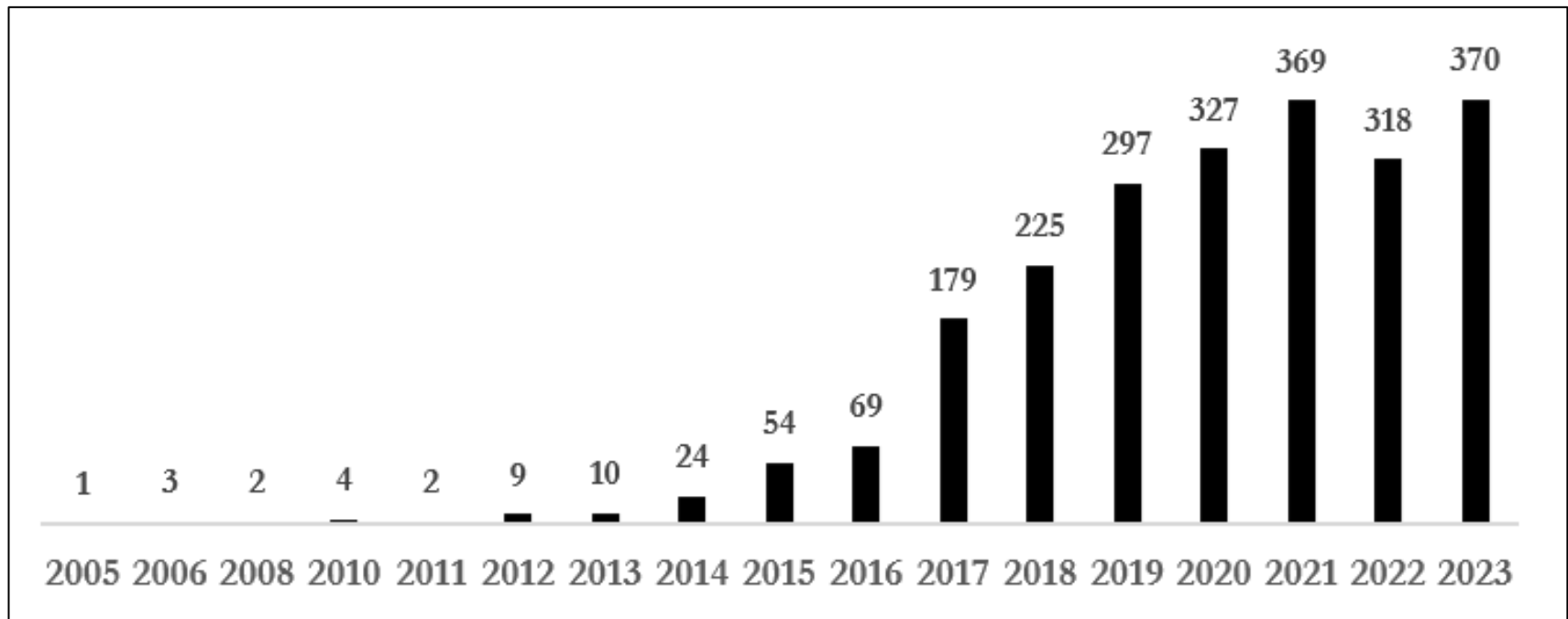


Passer d'une approche « sectorielle et descendante » à une approche « **multi-sectorielle, ascendante** et **territoriale** pour des solutions plus adaptées aux défis de développement local et régional » (Guimar et al., 2018)

- I. Un phénomène récent, des prismes d'étude à dépasser**
- II. Un modèle « en/à soi » d'agroécologie paysanne
- III. Une relation territoriale bijective mais déséquilibrée

UNE VISIBILITÉ RÉCENTE DES MICRO-FERMES

- Une montée en visibilité à partir de 2014-2015



Évolution du nombre d'articles de presse quotidienne régionale, publiés entre 2005 et 2023, sur le sujet « micro-ferme »



PEU DE TRAVAUX, UNE PREMIÈRE DÉFINITION

SEMOIRS 2018-2020
(« évaluation des Services Écosystémiques rendus par les Micro-farmes urbaines et leurs Sols »)
UMR ECOSYS
UMR SADAPT
INRAE – AgroParisTech

**AGRICULTURE
URBAINE**

ROMI 2020-2024
(« RObotics for MInicrofarms »)
IAAC Barcelone, INRIA, Sony, etc.

*surface cultivée
entre 0.1ha et 5 ha*

**AGRICULTURE
BIOLOGIQUE**

**Les micro-farmes sont des
« systèmes agricoles alternatifs » (Morel, 2016) :**

- dont le **maraîchage** est l'activité principale
- dont la surface cultivée en maraîchage **< 1.5 ha par actif**
- n'utilisant pas de fertilisants et de produits phytosanitaires chimiques
- cultivant une diversité de types de légumes (>30)

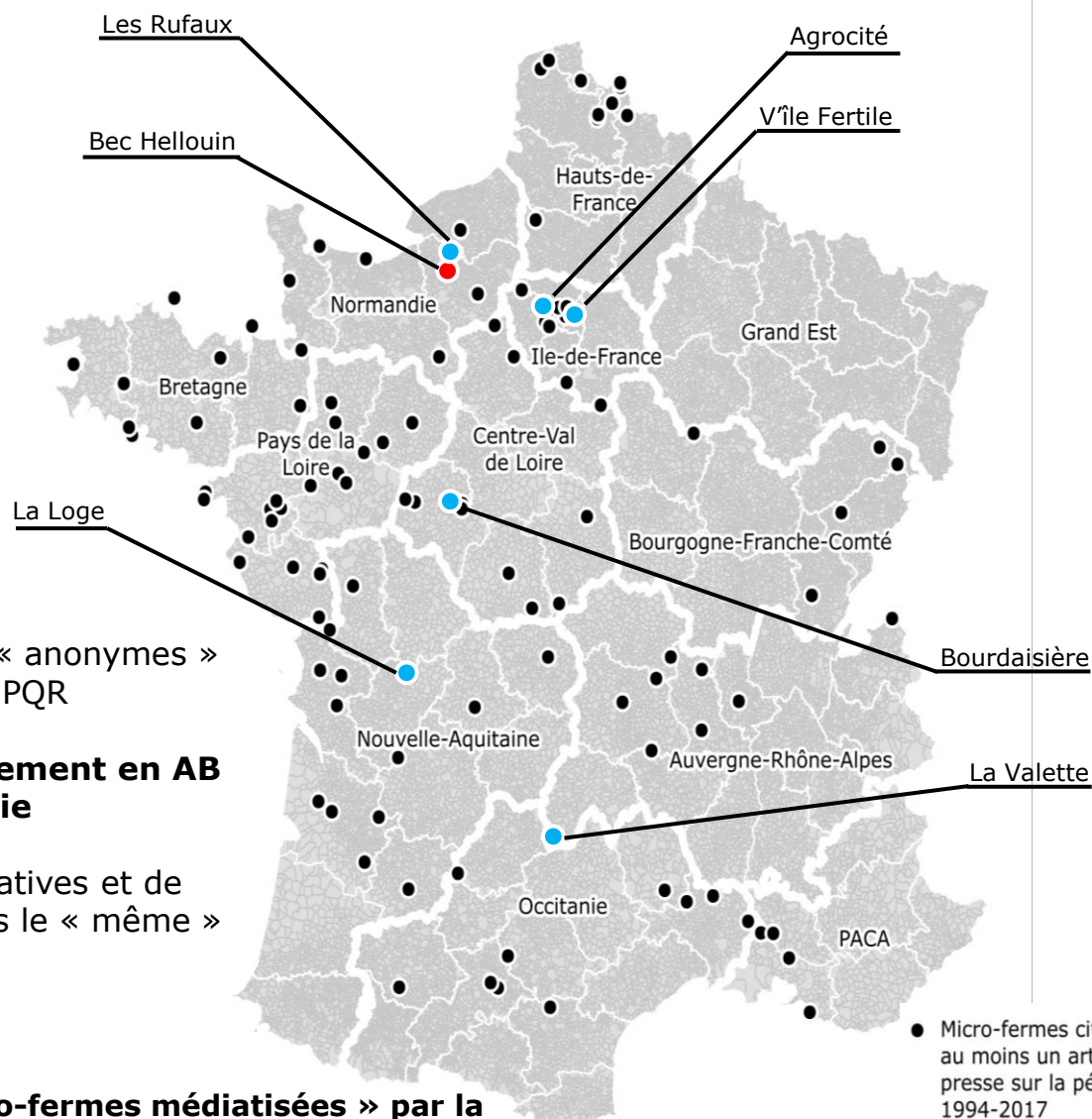
MMBIO 2019-2023
(« Microfermes Maraîchères Biologiques »)
ITAB et nombreux partenaires

2012-2015
projet « Maraîchage biologique en permaculture et performance économique »
UMR SADAPT – INRAE
Ferme du Bec Hellouin

**AGRICULTURE
ALTERNATIVE**

un « objet fort médiatisé [...], **en constante évolution** et recouvrant des initiatives très contrastées »
(Aubry, Lelièvre, Saint-Gès et Morel, 2022, p. 27)

UN « PHÉNOMÈNE » NATIONAL ET TRÈS DIVERSIFIÉ



- Une **multitude de fermes** « anonymes » qui intéressent fortement la PQR
- Ces fermes sont **majoritairement en AB** et associées à **l'agroécologie**
- Une grande **diversité** d'initiatives et de systèmes de production sous le « même » vocable

Localisation des 109 « micro-fermes médiatisées » par la Presse Quotidienne Régionale (PQR)

OUVRIR LE CHAMP D'OBSERVATION GRÂCE À LA RECHERCHE-ACTION

2017-2020



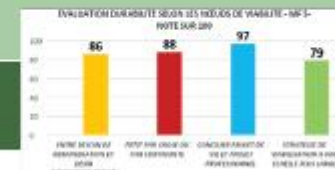
IDENTIFICATION



CARACTÉRISATION



ÉVALUATION



COMITÉ DE PILOTAGE



BORDEAUX
SCIENCES
AGRO



ACTIVATEUR DE CIRCUITS COURTS



Agro & Citoyens

COMITÉ D'ACCOMPAGNEMENT



FRAB NOUVELLE-AQUITAINE



AGROBIO GIRONDE
Les Paysans Bio de Gironde

OUVRIR LE CHAMP D'OBSERVATION GRÂCE À LA RECHERCHE-ACTION



UNE DIVERSITÉ QUI PEUT S'APPRÉHENDER PAR LA NOTION DE « MONDE SOCIAL »

Un **monde social** est un « sous-groupe social » plutôt « abstrait » et « déterminé par les fonctions [qu'il remplit] » (Cefaï, 2015)

- **Élargissement du champ d'observation des micro-fermes**
- Le monde social des micro-fermes **ne se restreint pas** :
 - au maraîchage
 - à un critère surfacique
 - à une appartenance à l'urbain

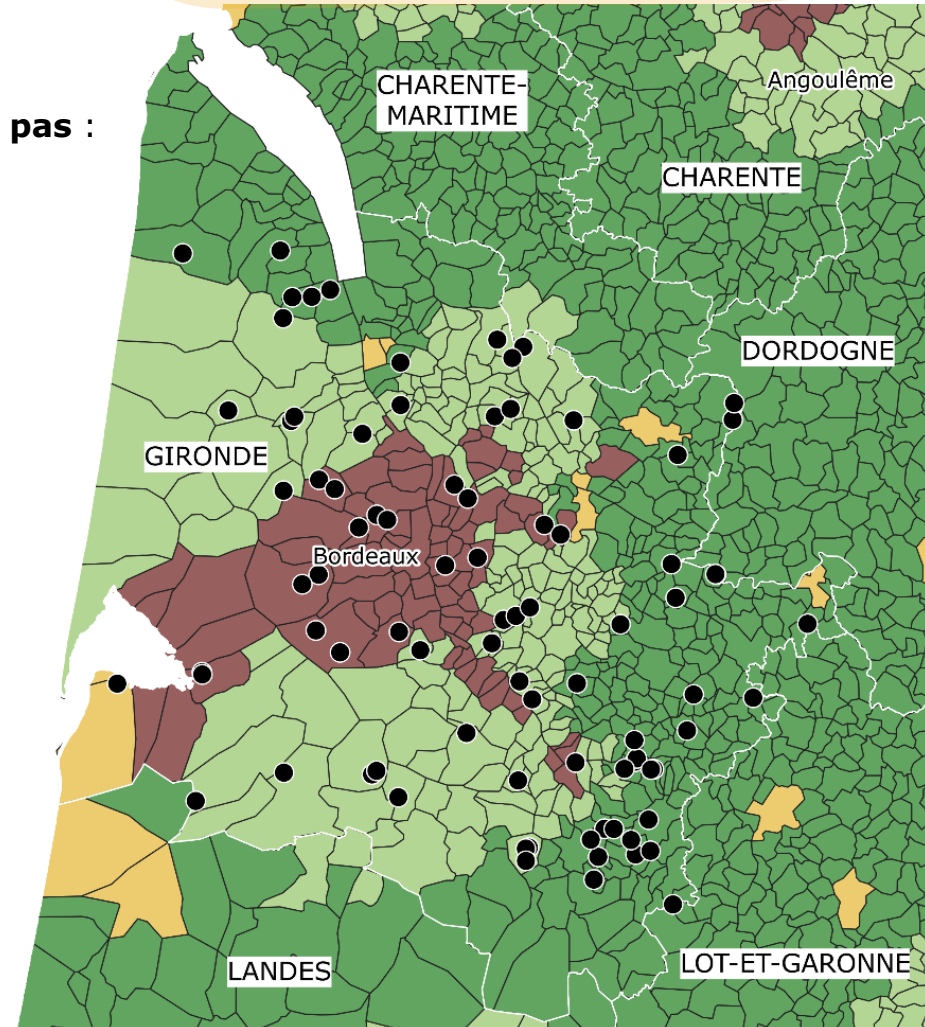
Localisation des fermes auto-recensées suivant le zonage urbain - rural :

(combinaison entre densité et appartenance à une aire d'attraction d'une ville de plus de 50 000 habitants)

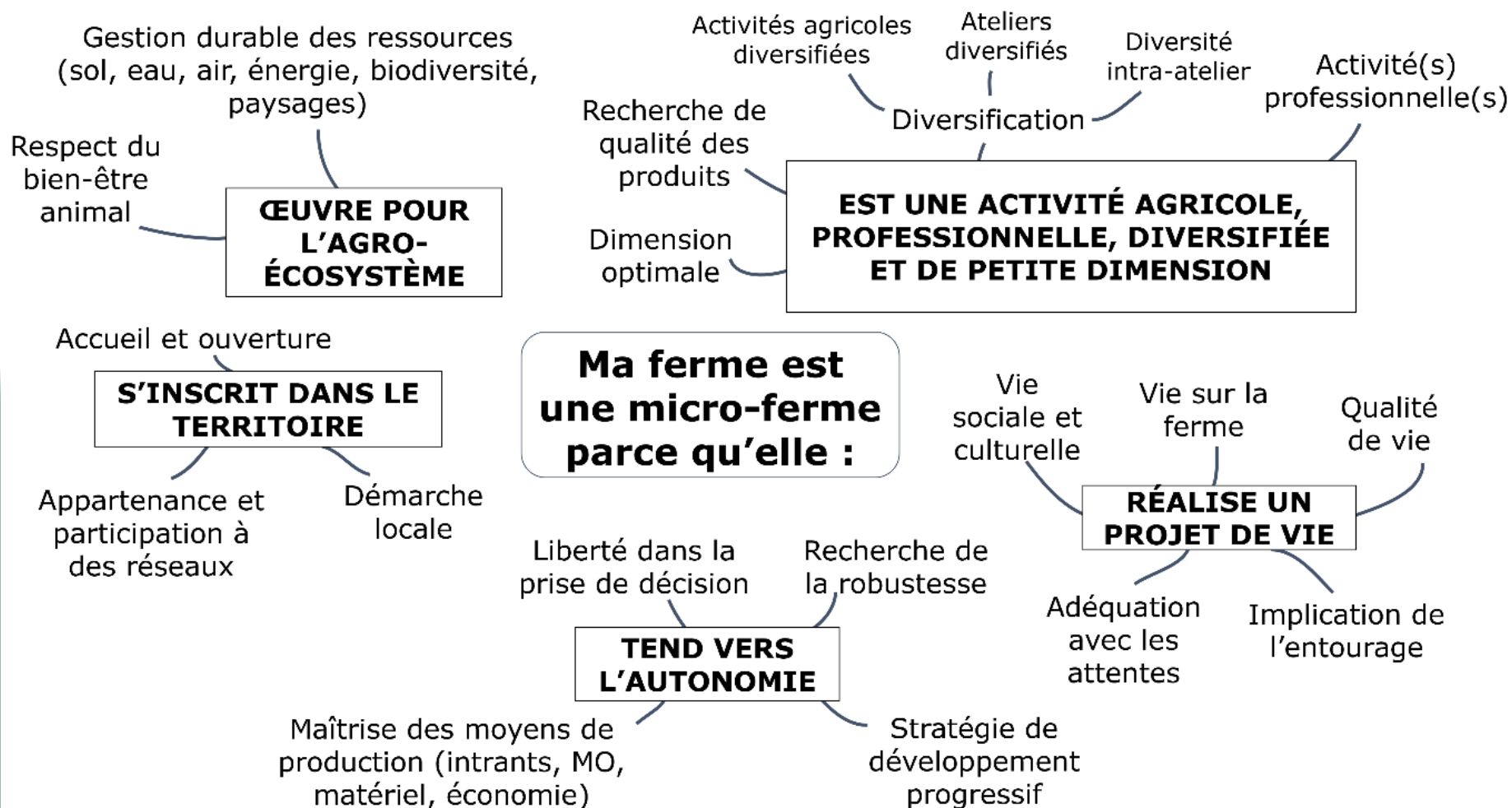
- Fermes étudiées
- Urbaine, sous influence d'un pôle
- Urbaine, hors influence d'un pôle
- Rurale, sous influence d'un pôle
- Rurale, hors influence d'un pôle



0 30 km



DES CRITÈRES D'IDENTIFICATION ÉLABORÉS GRÂCE À UNE APPROCHE CONSTRUCTIVISTE (Toublant, Banzo et Delhomme, 2024)

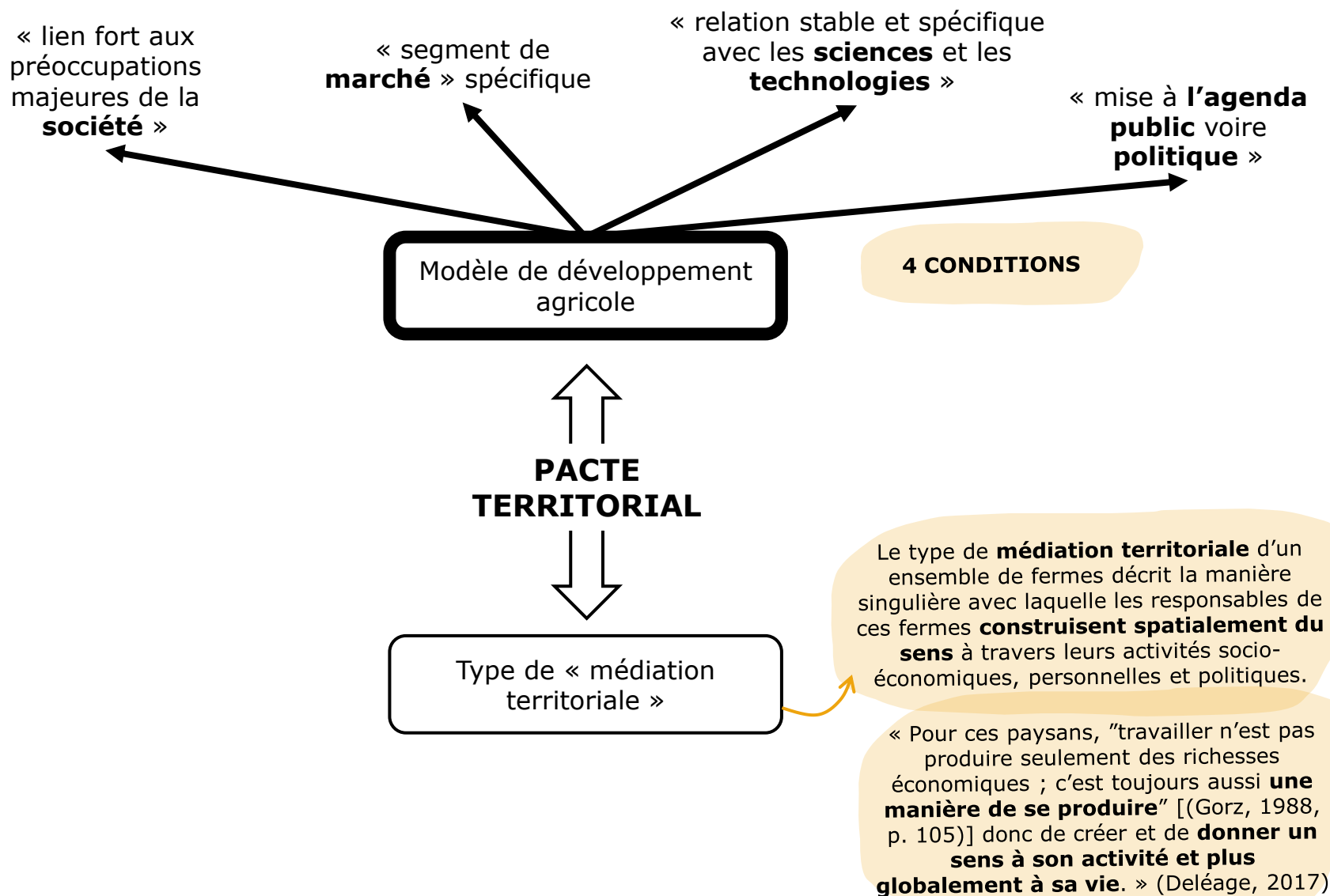


UNE APPROCHE AGRO-GÉOGRAPHIQUE RENOUVELANT L'ÉTUDE DES MICRO-FERMES

- À la recherche d'un **cadre de pensée** pour étudier les micro-fermes, en tant qu'initiatives contributrices de la **transition agroécologique transformationnelle** (Gliessman, 2007)
- Emprunter le champ scientifique de la « **coexistence et confrontation des modèles agricoles et alimentaires** » (Gasselin et al., 2021)

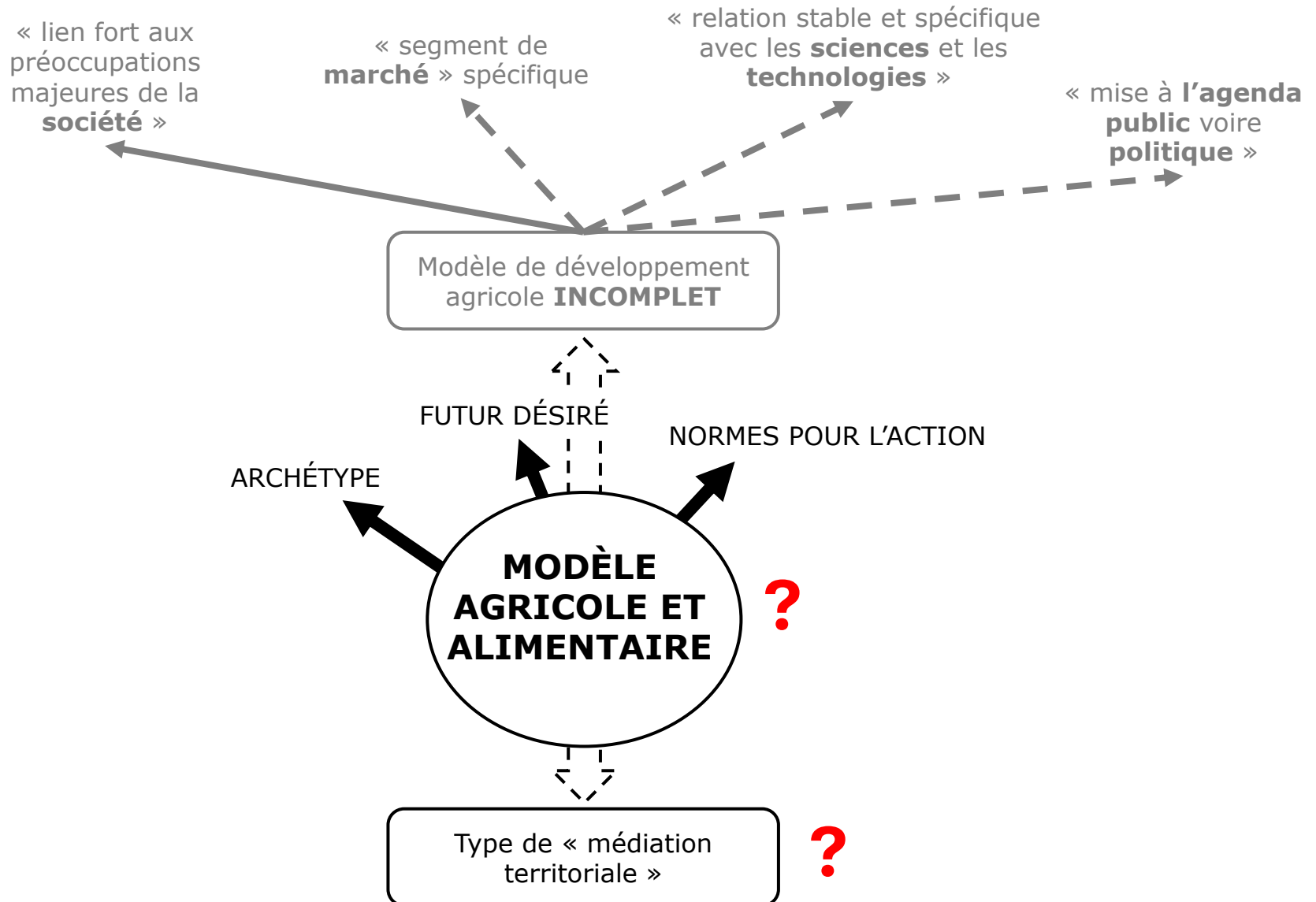
LA THÉORIE DES PACTES TERRITORIAUX

(Albaladejo, 2021 ; Santos, 2000)



LA THÉORIE DES PACTES TERRITORIAUX

(Albaladejo, 2021 ; Santos, 2000)



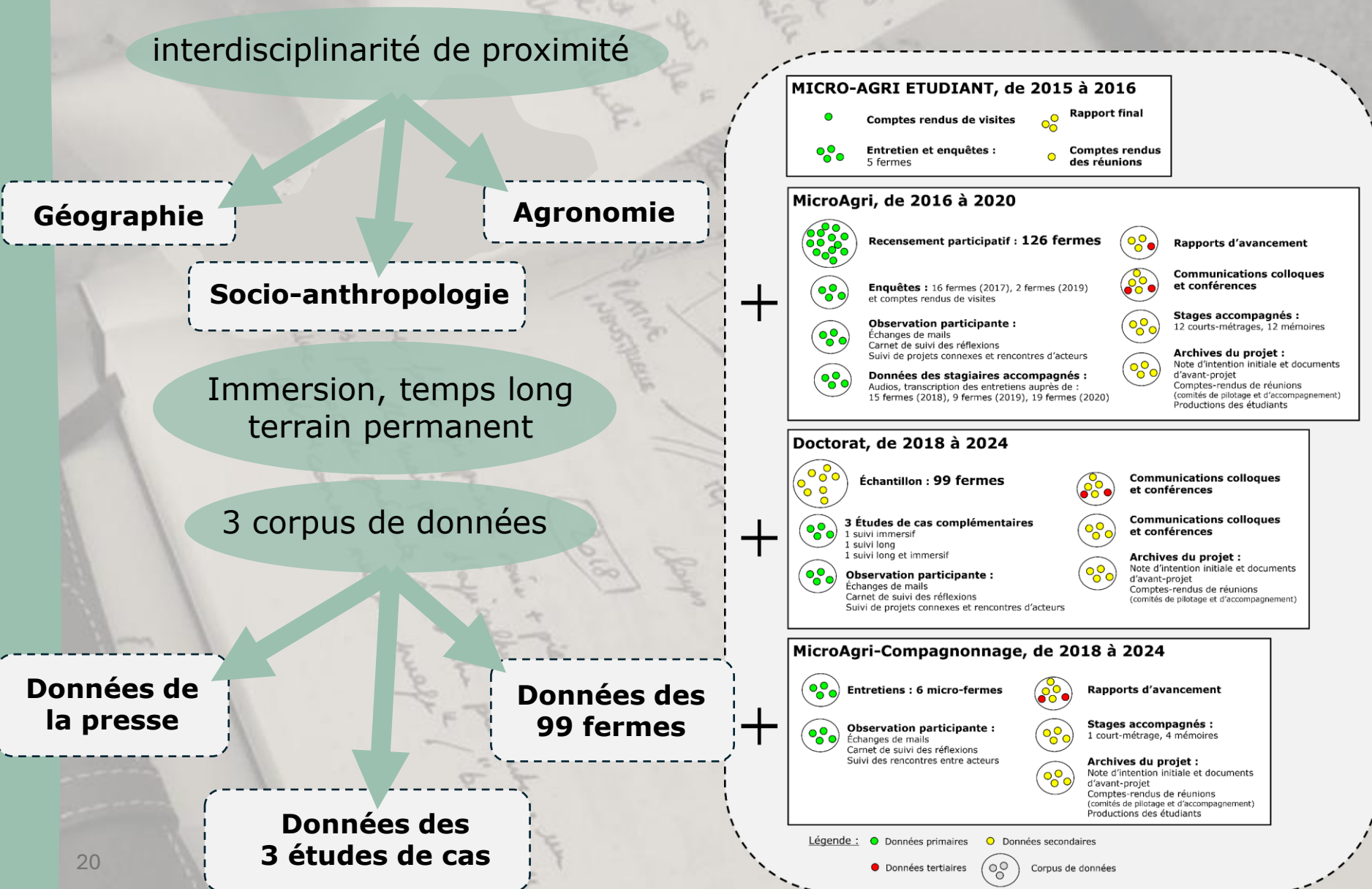
UNE APPROCHE AGRO-GÉOGRAPHIQUE RENOUVELANT L'ÉTUDE DES MICRO-FERMES

- **Discuter et démontrer l'existence et l'intérêt des micro-fermes par la mise en évidence d'un modèle agricole et alimentaire fondé sur un lien fort au territoire :**

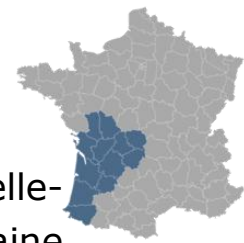
Dans quelle mesure, **le monde social des micro-fermes porte en lui un modèle qui s'achemine vers un nouveau pacte territorial ?**

Dans quelle mesure, **le lien au territoire tient une importance dans l'expression de ce modèle ?**

UNE DÉMARCHE MULTI-MÉTHODES



UN ÉCHANTILLON DE 99 FERMES



Nouvelle-Aquitaine

- Des fermes **néo-aquitaines** et **pseudonymisées** (noms de plantes médicinales)

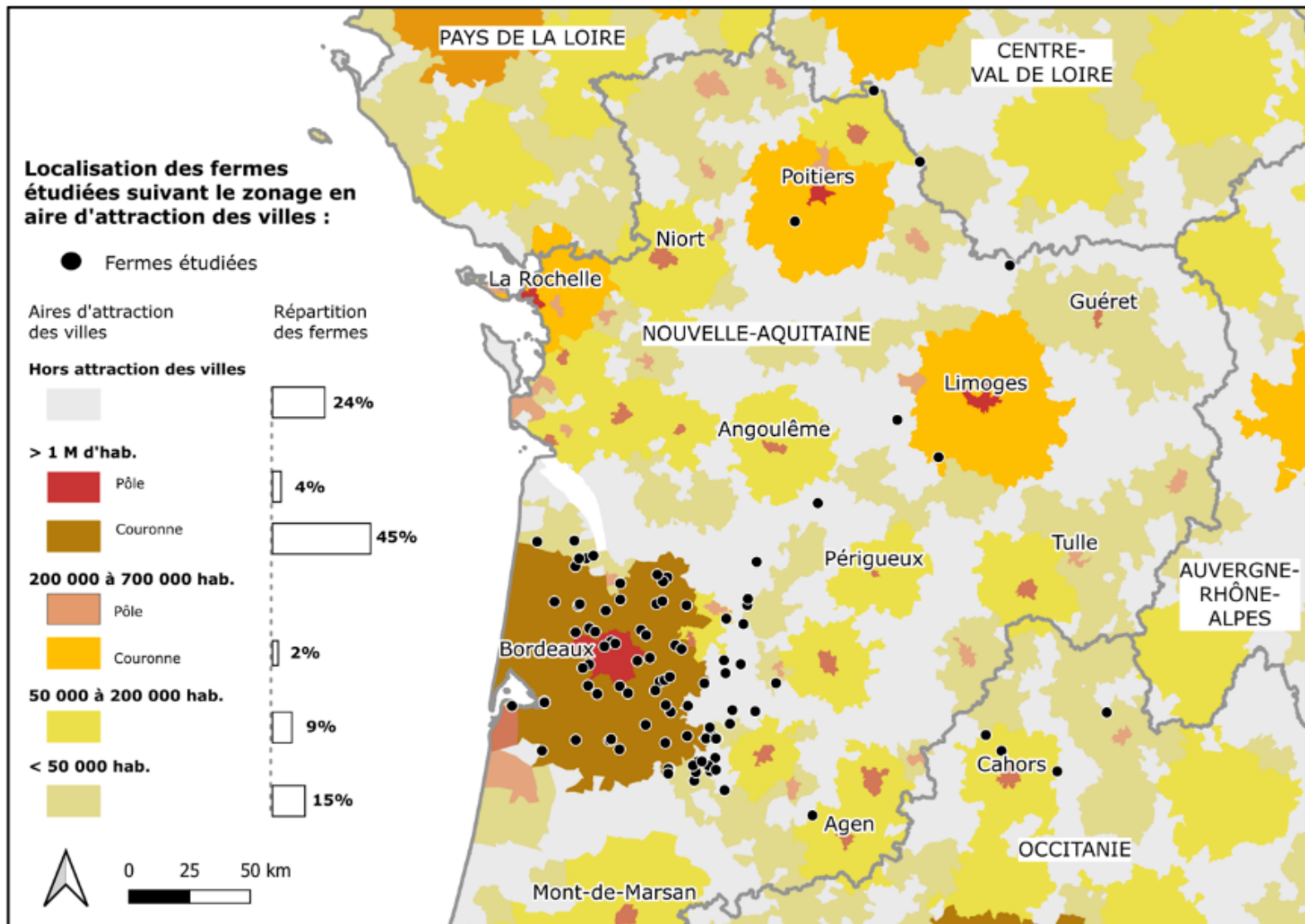
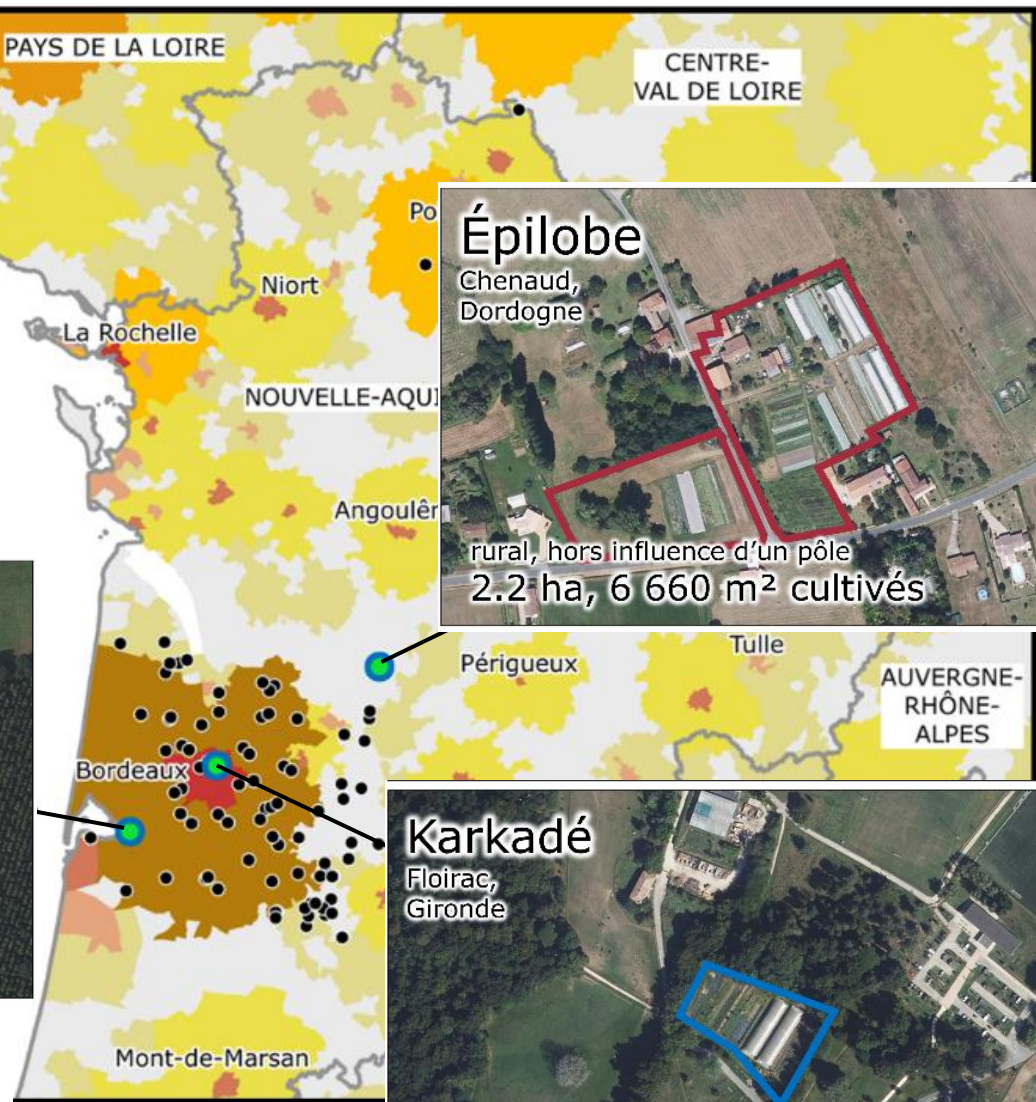


Figure :
Localisation de
l'échantillon
des 99 fermes
suivant le
zonage
urbain-rural

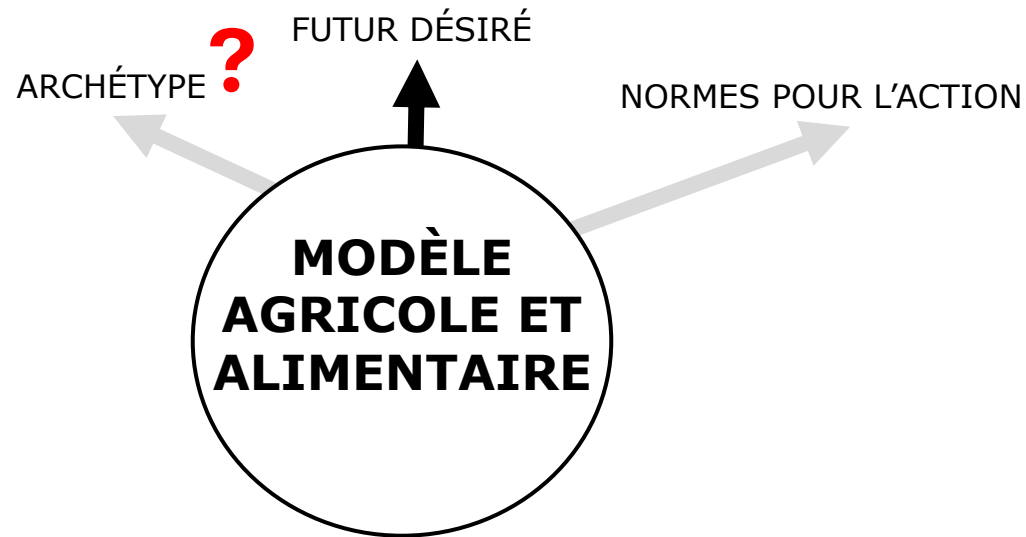
UN COMPLÉMENT DE 3 ÉTUDES DE CAS

- 1 immersion
- 1 suivi long terme + immersion
- 1 suivi long terme



- I. Un phénomène récent, des prismes d'étude à dépasser
- II. Un modèle « en/à soi » d'agroécologie paysanne**
- III. Une relation territoriale bijective mais déséquilibrée

UNE ÉTUDE DES 3 ACCEPTIONS DU MODÈLE AGRICOLE ET ALIMENTAIRE

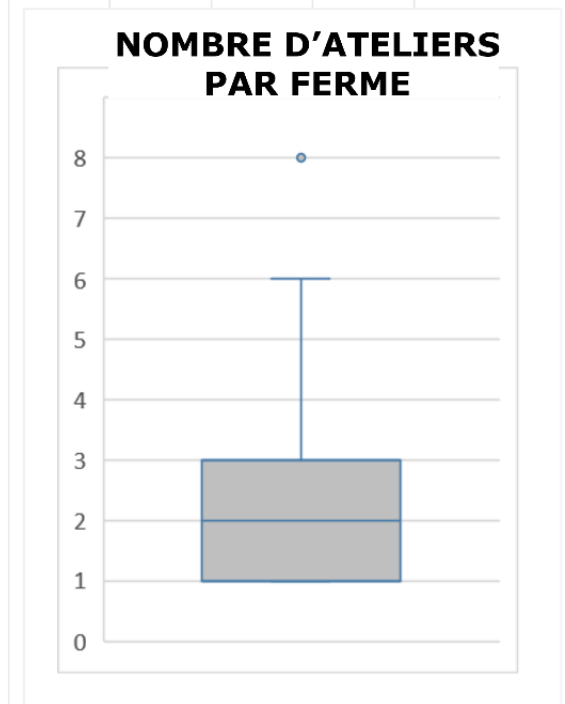
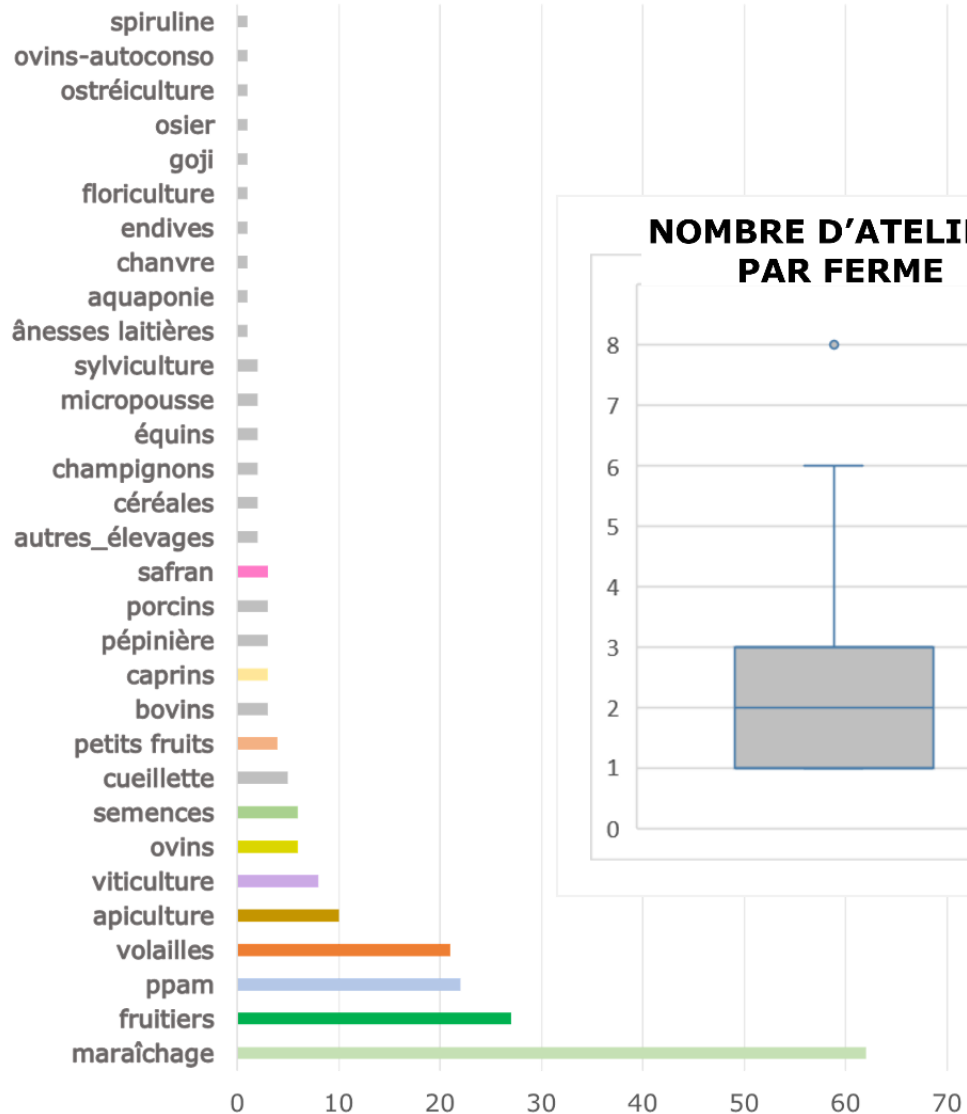


DIVERSITÉ DES SYSTÈMES D'ACTIVITÉ

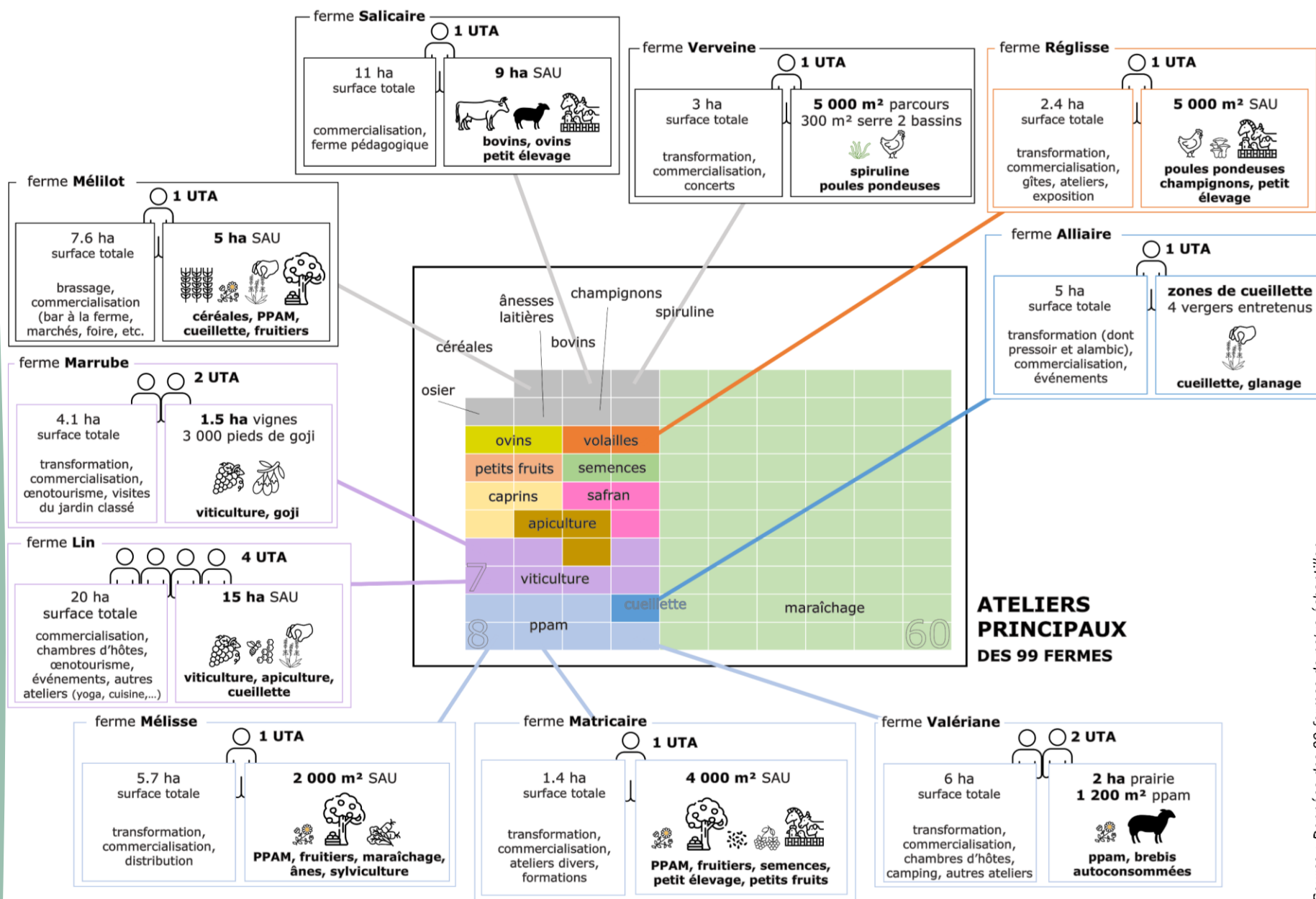
Une diversité des ateliers :
**208 ateliers développés
 sur 99 fermes**

43 fermes spécialisées dont
 18 maraîchères,
 5 viticoles,
 3 apicoles,
 3 PPAM,
 3 safranières,
 2 semencières,
 2 caprins lait,
 1 caprins laine,
 ...

DIVERSITÉ D'ATELIERS DE L'ÉCHANTILLON



DIVERSITÉ DES SYSTÈMES D'ACTIVITÉ



PORTRAIT DE MICRO-FERME N°7

MARAÎCHAGE

EN BREF

1 responsable de ferme

35 ans
Non issu du milieu agricole
Reconversion professionnelle : professeur de sport

Statut juridique EI

Statut social Chef d'exploitation

Installation 2013

Surface

4 ha : 4000 m² en propriété et 3,6 ha en fermage

Commercialisation

2 AMAP, 2 restaurants, vente directe sur une autre ferme

Certification AB



- Ferme
- AMAP
- Restaurant

PRODUCTION

			Facteurs de production		main	
Activités	maraîchage	cheval de trait	cochons	matériel et services	foncier	d'oeuvre
	45 espèces cultivées. 4000 m² Rotation triennale sur légumes de plein champ Autoconsommation Projet d'agroforesterie : maraîchage x fruitiers x petits fruits	1 jument	2 truies Race: gascon	Achat terreau, semences, engrais organiques, bâche tissée, produit phytosanitaire AB, plants Autoproduction foin Prêt d'outils avec son propriétaire Dressage cheval de trait Emprunt matériel au propriétaire	Total : 4 ha - 4 000 m² en propriété - 3,6 ha en fermage Maraîchage : 1,8 ha cultivés dont 1 500 m² de serre Tracteur. 3 tunnels	Total : 2,5 UTA 0,5 UTA aide cercle privé 1 UTA 1 salarié CDI temps plein
	commercialisation					
	2 AMAP (80% du CA) Vente dans magasin de producteur de volailles 2 restaurants 5 semaines sans distribution			Matériel de conditionnement		

* : en propriété

DE L'IDÉE À LA FERME

Envies individuelles

- Affinité avec l'environnement et envie de pratiquer une activité physique en extérieur => devient éleveur
- Recherche à exercer un emploi avec pic d'activité l'été pour compléter élagage (pic activité hiver) => maraîchage

Objectifs

- Pouvoir consacrer plus de temps à la famille
- Gagner 1000 € minimum par mois

Choix de départ

- Habiter sur place pour vie de famille

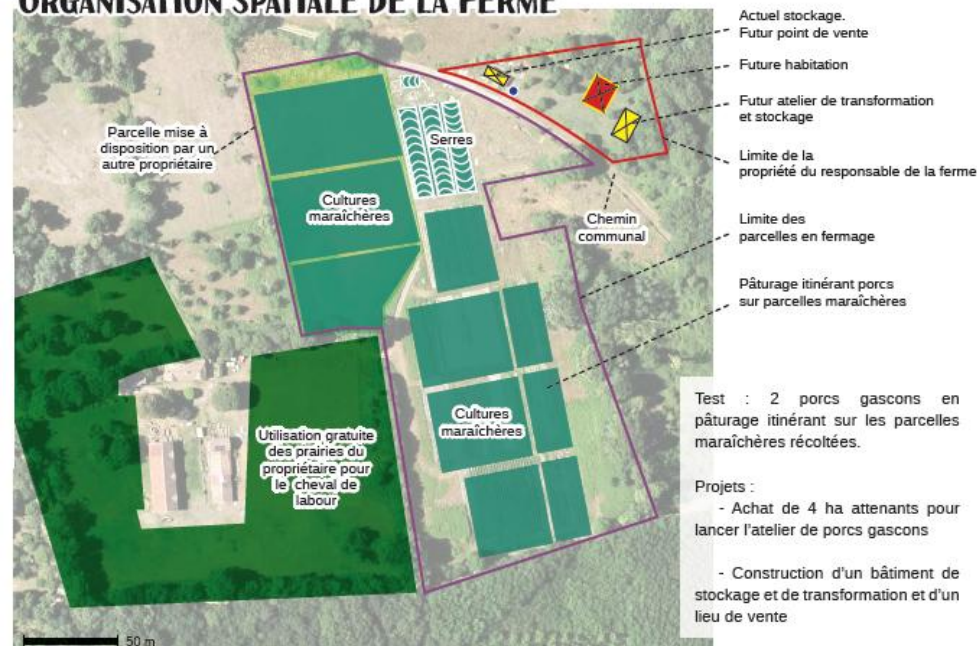
Déclencheur à l'installation

- Trouve terrain de 4 ha par démarchage. Achète 4000 m², loue le reste

Projets

- Développer atelier porcs gascons et arboriculture
- Achat 4 ha supplémentaires

ORGANISATION SPATIALE DE LA FERME

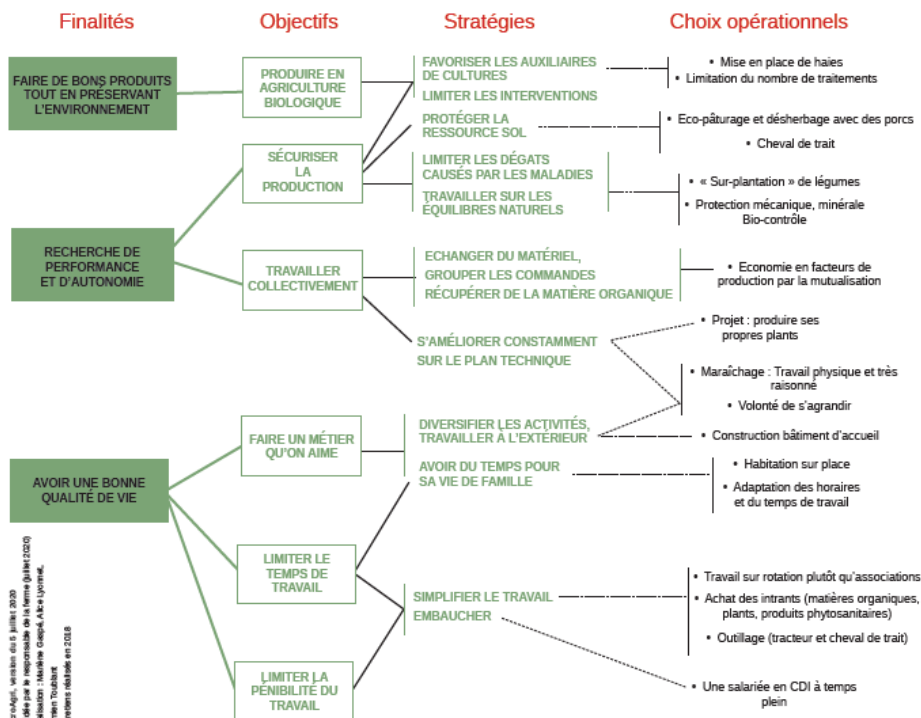


Test : 2 porcs gascons en pâturage itinérant sur les parcelles maraîchères récoltées.

Projets :
- Achat de 4 ha attenants pour lancer l'atelier de porcs gascons

- Construction d'un bâtiment de stockage et de transformation et d'un lieu de vente

LOGIQUES DE FONCTIONNEMENT



Micro-Agri, version du 6 juillet 2020
Validée par le responsable de la ferme (juillet 2020)
Conception : Isabelle Gueff, Alice Lysnel
Echelle établie en 2018

QUELQUES CHIFFRES SUR LES SYSTÈMES D'ACTIVITÉS

- **Statuts juridiques** : 74% Entreprise Individuelle, 20% Sociétés (10% de GAEC), 1% CAPE, 3% Association, 3% Sans statut juridique agricole
 - 26% de fermes conduites par un couple gardant chacun son statut d'EI.
- **Statuts sociaux** : 90% des micro-fermes sont gérées par un·e chef·fe d'exploitation, principalement grâce au critère temps de travail car la SMA/actif est inférieure ou à la limite des standards départementaux.
- **Pluriactivité non agricole** : 13% des fermes
 - Présence d'une activité de formation dans 5 % des fermes
- 69 % sont certifiées en **Agriculture Biologique**
- Majorité de **vente en Circuits Courts et de Proximité** (161 débouchés pour 99 fermes – médiane de 3 débouchés par ferme) :
 - 32% en vente directe à la ferme,
 - 20% en marché,
 - 14% en AMAP,
 - 4% lors d'événements de type foire/festival/concert
 - et plus rarement en vente par correspondance, restauration à la ferme, vente chez un particulier, vente auprès d'habitué(e)s d'un café.

QUELQUES CHIFFRES SUR LES PROFILS

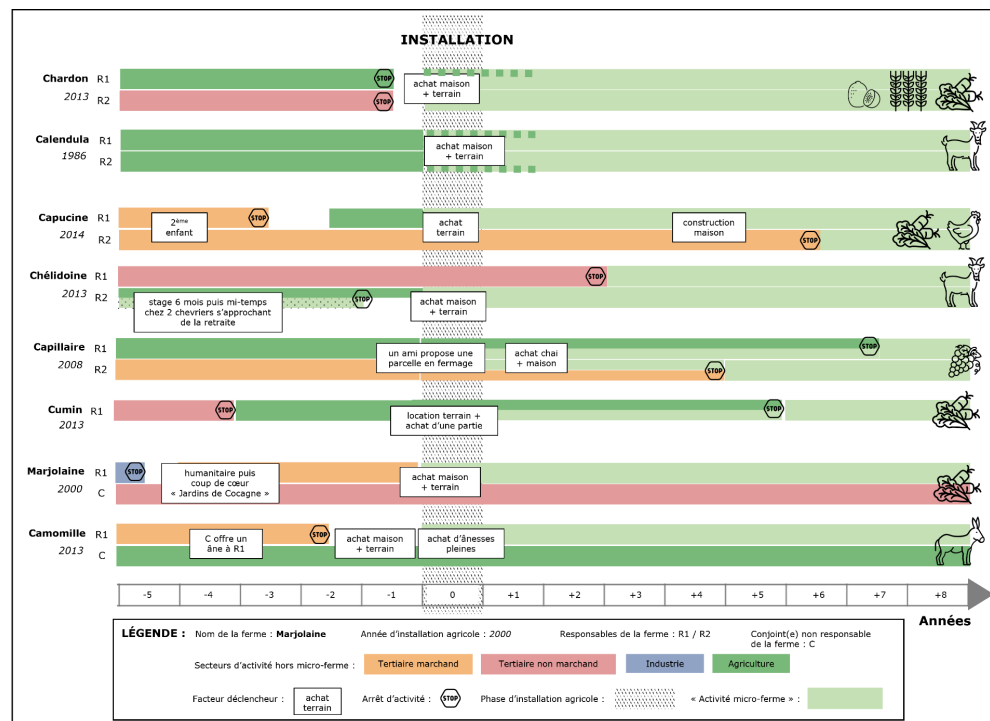
- **55% d'hommes** et **45% de femmes** en responsabilité, une équitabilité des rôles.
- **Reconversions professionnelles** : 86% changement de métier, 14% premier métier
- **Secteurs précédents** : 48% Tertiaire, 31% Industrie, 13% Agriculture, 8% Construction
- **Formation agricole** : Autodidacte/stages/expériences (33%), BPREA (26%), ingénieur agronome (20%), Bac pro (13%), BTSA (9%)
- « **NIMA** » : 24% ont au moins l'un des deux parents agriculteurs et 40 % si on inclut les grands-parents
- 81% des micro-fermes se sont installées **hors cadre familial** (HCF)
- **Âge au moment de l'enquête (2023)** : médiane de 43.5 ans (majorité des individus ont entre 33 et 53 ans), soit :
= **une 10aine d'années de moins que l'âge médian** de l'ensemble des chef(fe)s d'exploitation tout modèle agricole confondu (NA et FR)
- 7 configurations différentes (de l'individu seul au petit collectif), mais une **majorité de couples** (avec enfants)
- Un **élargissement de la notion de « famille »** qui s'étend au-delà des liens de filiation (collectif et solidarité territoriale)

DES FERMES POUR BIFURQUER

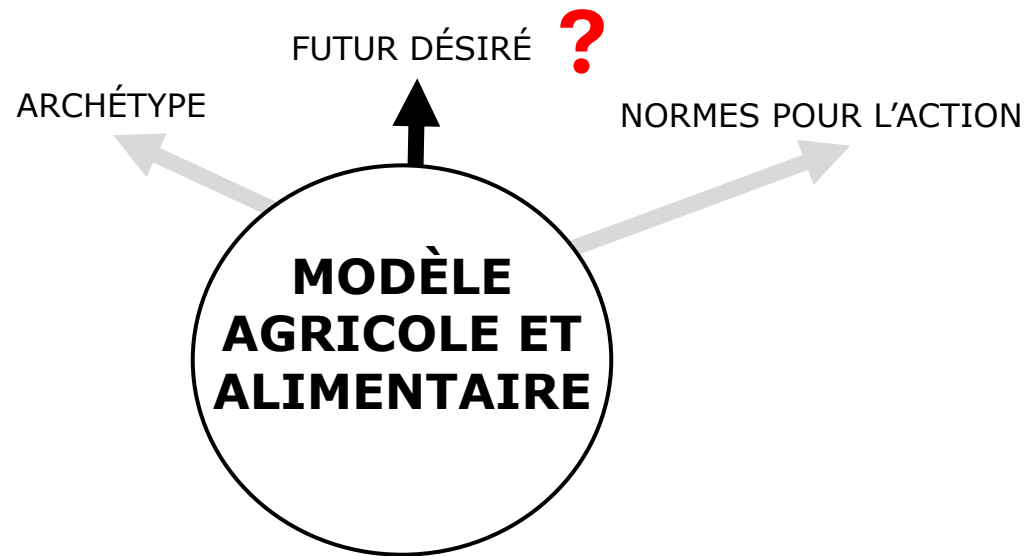
- **Ruptures** de trajectoires professionnelles mais **progressivité des bifurcations biographiques**

Accepter la phase transitoire +/- longue de « **temps arrêté** »

- Elles et ils quittent une situation devenue **insupportable** : un « ras le bol », une « lassitude », la « fin d'un cycle », une impression de devenir « névrosés » ou de « passer à côté de sa vie », de nombreux « burnout ».
- La micro-ferme permet de « tourner la page » d'une vie active « **disproportionnée** ».
- Elle matérialise le repositionnement sur une trajectoire de « **rééquilibration territoriale** » des 3 dimensions du sens donnée à l'activité (personnelle/professionnelle/politique).



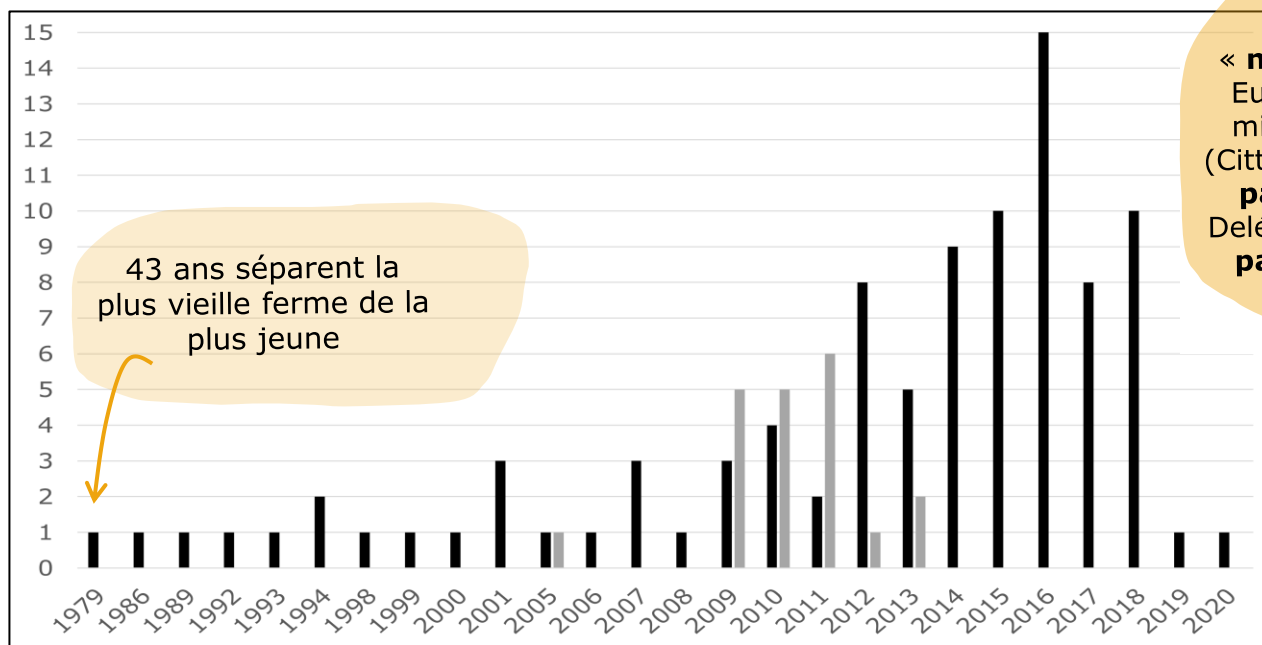
UNE ÉTUDE DES 3 ACCEPTIONS DU MODÈLE AGRICOLE ET ALIMENTAIRE



DES FERMES QUI CONTRIBUENT AU RENOUVELLEMENT DES ACTIFS AGRICOLES ET INTERROGENT LA TRANSMISSION

Au-delà d'un renouvellement générationnel, **les micro-fermes matérialisent un prolongement hybridé des mouvements alternatifs.**

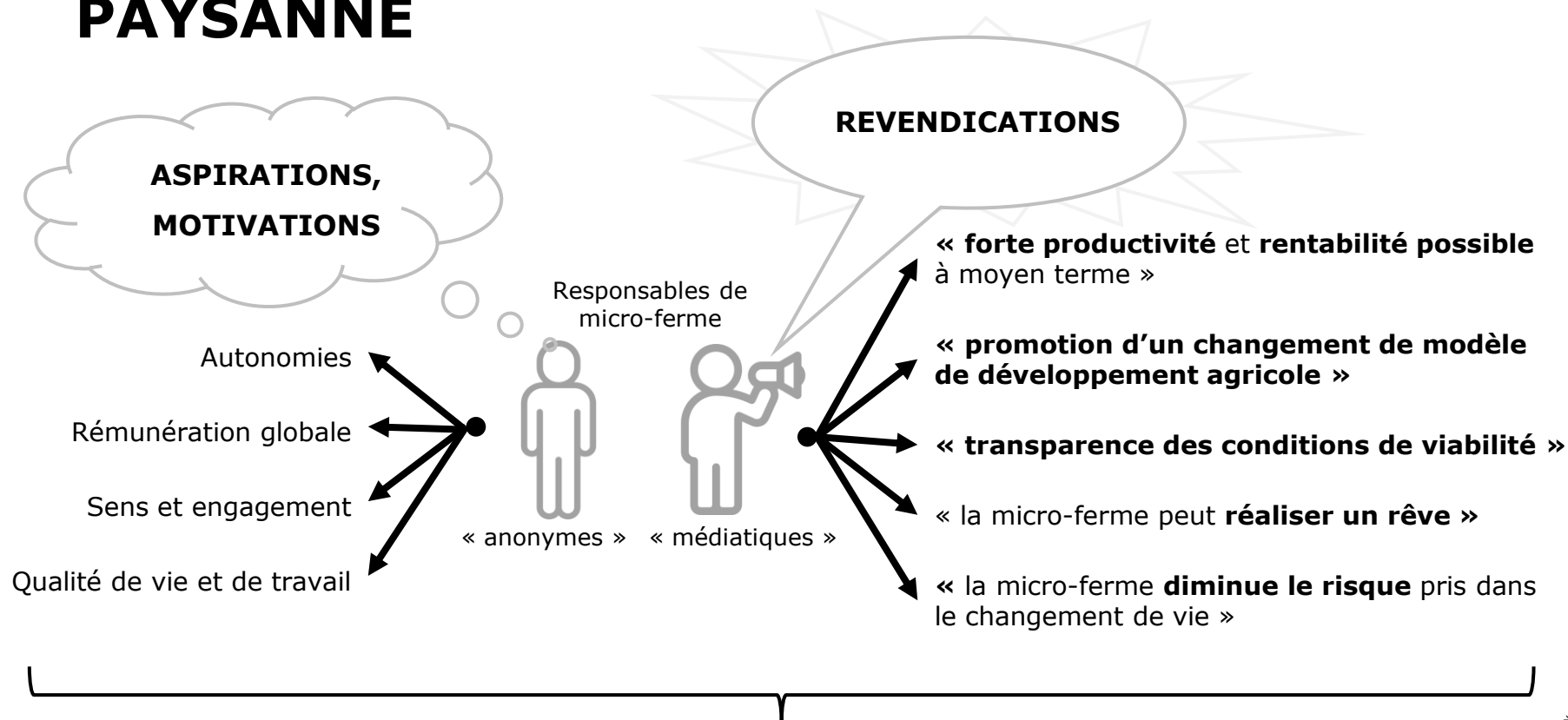
En cela, l'émergence se lit davantage comme une **résurgence ou une « ré-affirmation » des alternatives.**



Rejoint la description des « **nouveaux paysans** » observés en Europe par Van der Ploeg (2010) et minoritairement en Amérique latine (Cittadini et al., 2014) mais aussi des « **paysans alternatifs** » décrits par Deléage (2023) ou encore des « **alter-paysans** » de Jousseau (2021).

Dispersion des années d'installation des 99 fermes de notre échantillon (en noir) et des 20 fermes étudiées par Kevin Morel en 2016 (en gris)

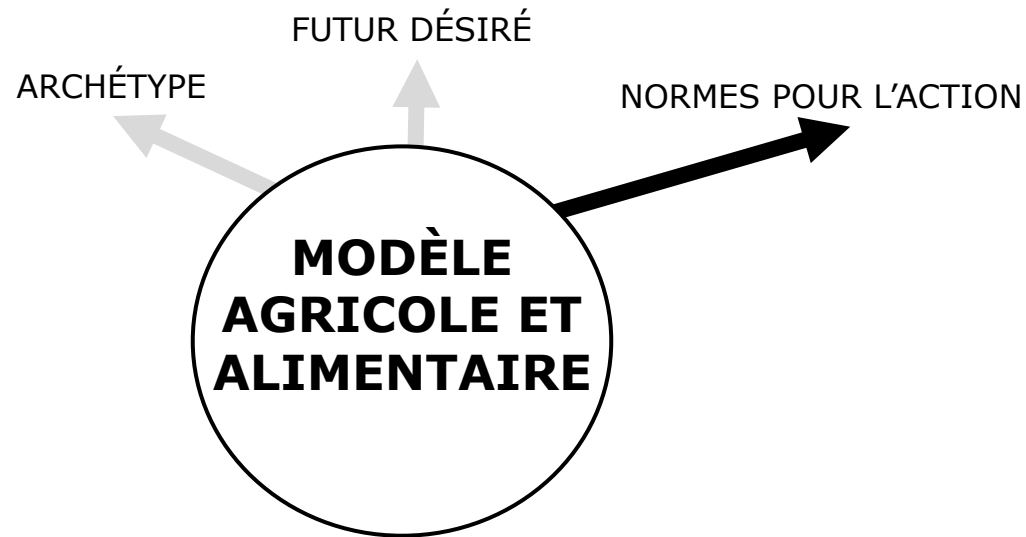
UN FUTUR DÉSIRÉ D'AGROÉCOLOGIE PAYSANNE



Une réaffirmation de l'importance du **petit/proportionné**, de la **proximité** et de **l'humain**

L'agroécologie paysanne décrit un « **mode de vie** » lié à une forme de « **paradigme de développement** » qui d'après Miguel Altieri et collaborateurs « met l'accent sur la **diversité**, la **synergie**, le **recyclage** et **l'intégration des processus** [socio-écologiques], [valorisant] l'implication et **l'autonomisation** de la **communauté** » (inspirée d'Altieri, Funes-Monzote et Petersen, 2012, p. 3).

UNE ÉTUDE DES 3 ACCEPTIONS DU MODÈLE AGRICOLE ET ALIMENTAIRE



DES « NORMES » POUR EXPÉRIMENTER LA CO-CONSTRUCTION DE PROJETS DE RELOCALISATION AGRI-ALIMENTAIRE

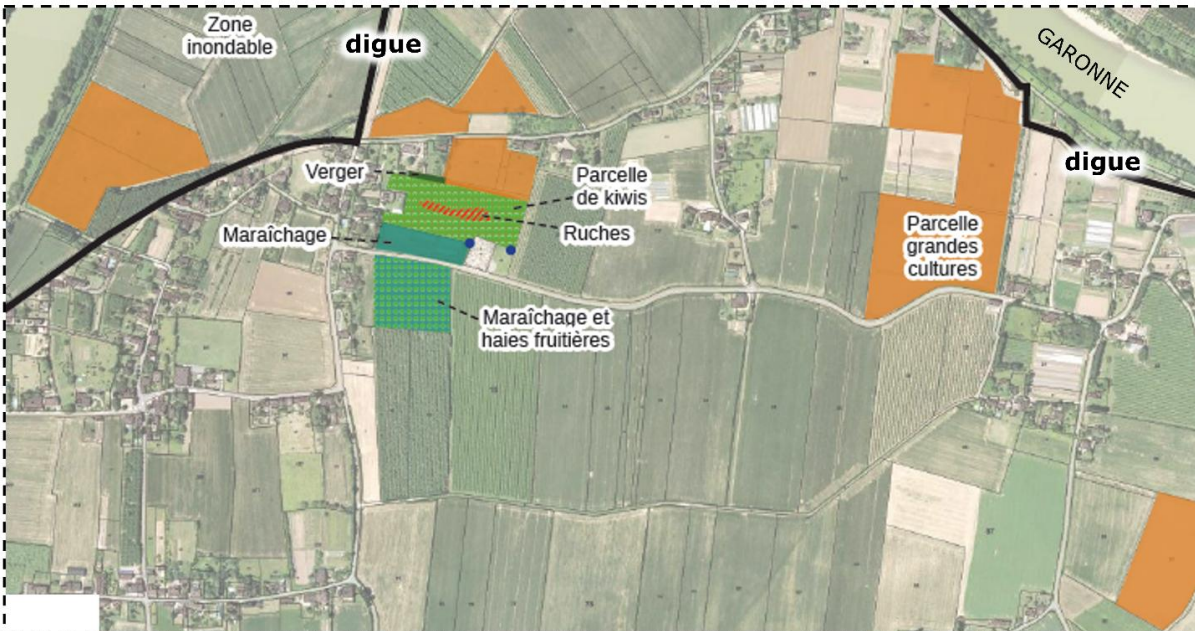
- Un **rapport distancié aux normes**, une soif d'apprendre et de transmettre
- Une **progressivité**, une prise de risque minimale (co-responsabilité)
- Un « **élan vers le collectif** » facilitant les projets multi-partenariaux
- Une **expérimentation permanente et prudente**
- Une posture **rassurante**, liée à des registres d'action en « contexte d'incertitude »
- Des entreprises aux missions **d'utilité publique**, contribuant à plusieurs politiques publiques (transversalité)

- I. Un phénomène récent, des prismes d'étude à dépasser
- II. Un modèle « en/à soi » d'agroécologie paysanne
- III. Une relation territoriale bijective mais déséquilibrée**

UNE DIVERSITÉ DE CONFIGURATION DE LIEUX ADAPTÉS À CHAQUE SYSTÈME D'ACTIVITÉ

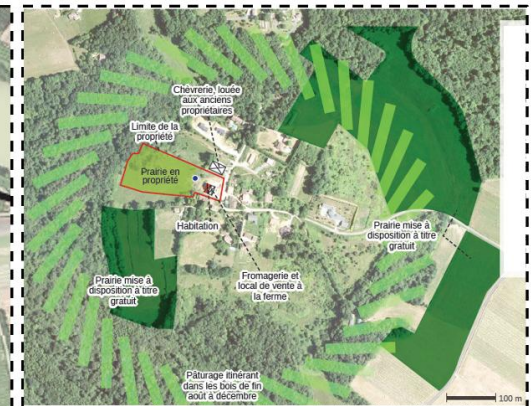
Chardon

Maraîchage, kiwis, grandes cultures



Chélidoine

Élevage de chèvres laitières



Cumin

Maraîchage



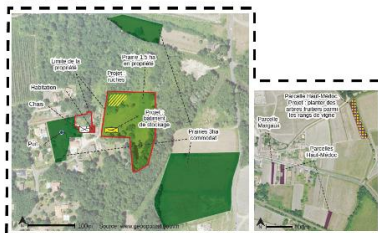
Calendula

Élevage de chèvres angora



Capillaire

Viticulture



Cardamome
Fruitiers, maraîchage



Capucine

Volailles, maraîchage



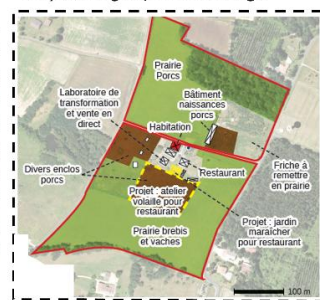
Camomille

Élevage d'ânesses laitières



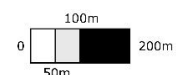
Carvi

Polyélevages, maraîchage



Coquelicot

Maraîchage



Réalisation : Damien Toublant, 2024
Sources : MicroAgri, Marlène Gaspé, 2018.

Des lieux très différemment dimensionnés : ex. de 10 micro-fermes (même échelle)

DE NOMBREUX EFFETS TERRITORIAUX

- Malgré leur petitesse, les micro-fermes créent des lieux qui ont une **portée territoriale**, se mesurant à travers de **multiples fonctions** :
 - **agroécologique** (hétérogénéité paysagère, pratiques, sobriété, autonomies, etc.)
 - **économique** (nouveaux marchés locaux dont ventes par regroupements de producteur(rice)s à la ferme, installations de stagiaires sur le territoire, nouveaux circuits de commercialisation, viabilité des fermes, contribution aux emplois directs et indirects, etc.)
 - **sociale** (solidarité avec les habitant(e)s, accessibilité alimentaire, dynamisme culturel, etc.)
 - **nourricière (des milliers de familles** approvisionnées par les 99 fermes étudiées, 84 foyers alimentés chaque semaine en légumes – de 40 à 180)
- Des fermes qui s'engagent sur les territoires par, au moins, trois **responsabilités** :
 - participer à l'essaimage
 - proposer son expertise
 - provoquer l'émotion

Lors du covid19, elles étaient parmi les seules à **assurer un approvisionnement** en « bonne nourriture » fraîche

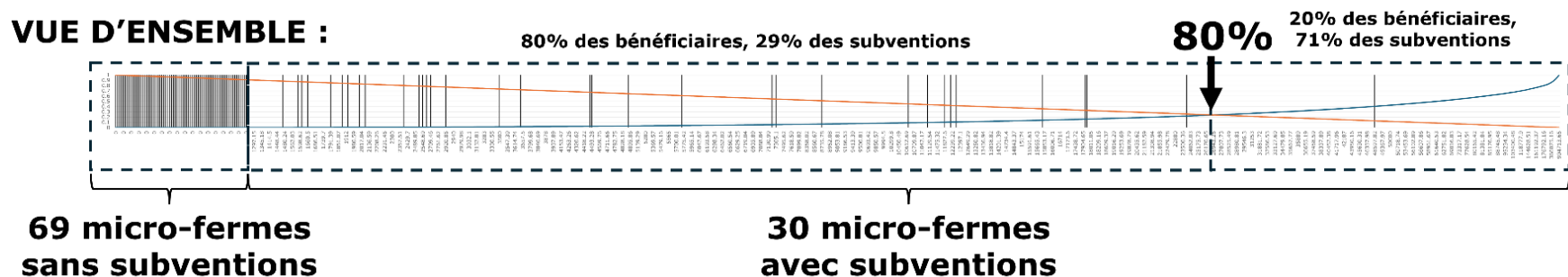


© Damien Toublant, ferme Achillée
(07/12/2020) et Épilobe (27/02/2021)

DES SOUTIENS ÉCONOMIQUES FAIBLES, CONFORTÉS PAR DES SOUTIENS TERRITORIAUX

- Un **faible soutien** par les politiques publiques nationales et européennes

VUE D'ENSEMBLE :

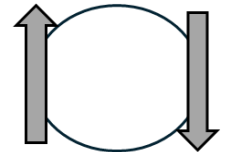


- Un **soutien mitigé** des exploitations agricoles certifiées AB et des « nouvelles » installations
- Un **soutien essentiel des collectivités territoriales** (dont le Département)
- Une **nouvelle « aide au petit maraîchage » totalement inadaptée** (< 16% de notre échantillon alors que 62% ont un atelier maraîchage)

LE SOUTIEN DES HABITANT(E)S : ILLUSTRATION D'UNE RELATION BIJECTIVE

- Importance de la « **communauté de soutien** » (expression de Mme Achillée) :
 - confiance, reconnaissance du travail
 - aide au travail, soutien moral
 - levier économique

MICRO-FERMES



TERRITOIRE

« Si vous saviez en fait... ce qui est incroyable... quand je le raconte j'ai l'impression de partir dans un truc un peu théâtral,

si vous saviez le nombre de gens qui, en aidant au jardin, se confient, pleurent souvent, se retrouvent un peu dans un moment de dénuement où ils ont besoin de partager, besoin de faire des choses simples.

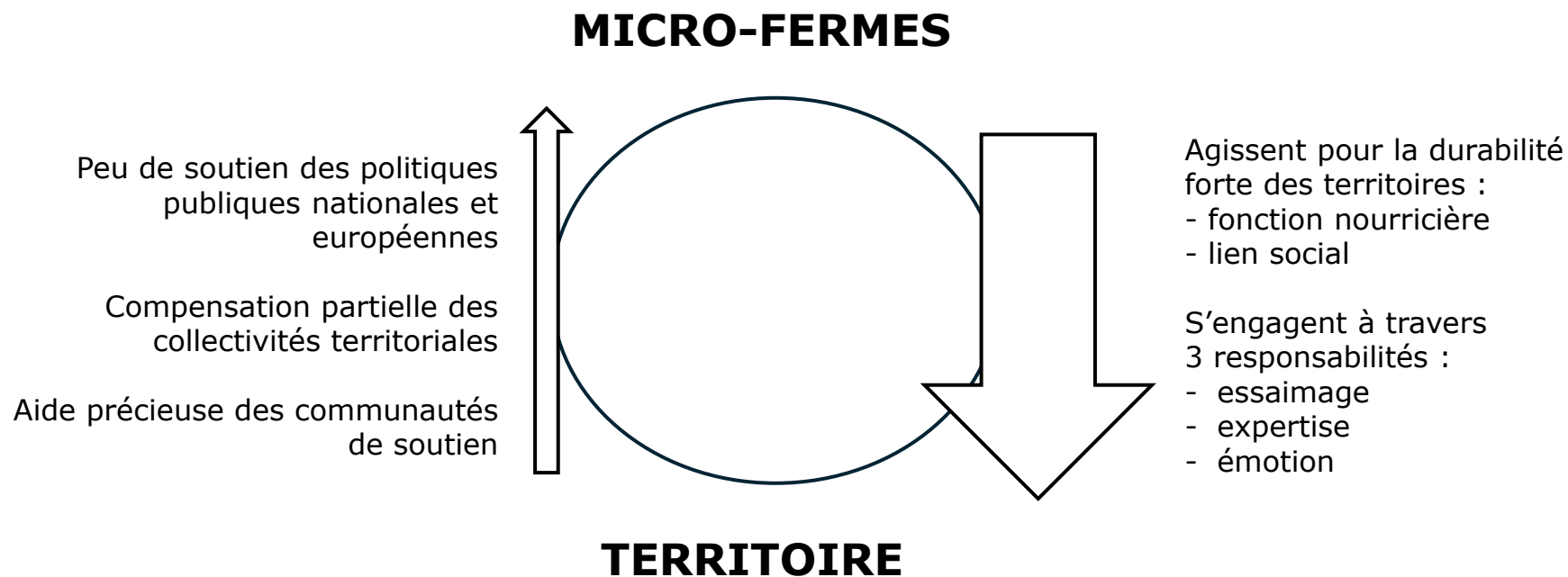
[...] le rôle de ces petites structures est là aussi.

Reconnecter les gens à eux-mêmes, reconnecter les gens dans le territoire, reconnecter les gens à leur responsabilité liée à l'alimentation, l'environnement et c'est un TOUT. »

(ferme Achillée, 10/11/2020)



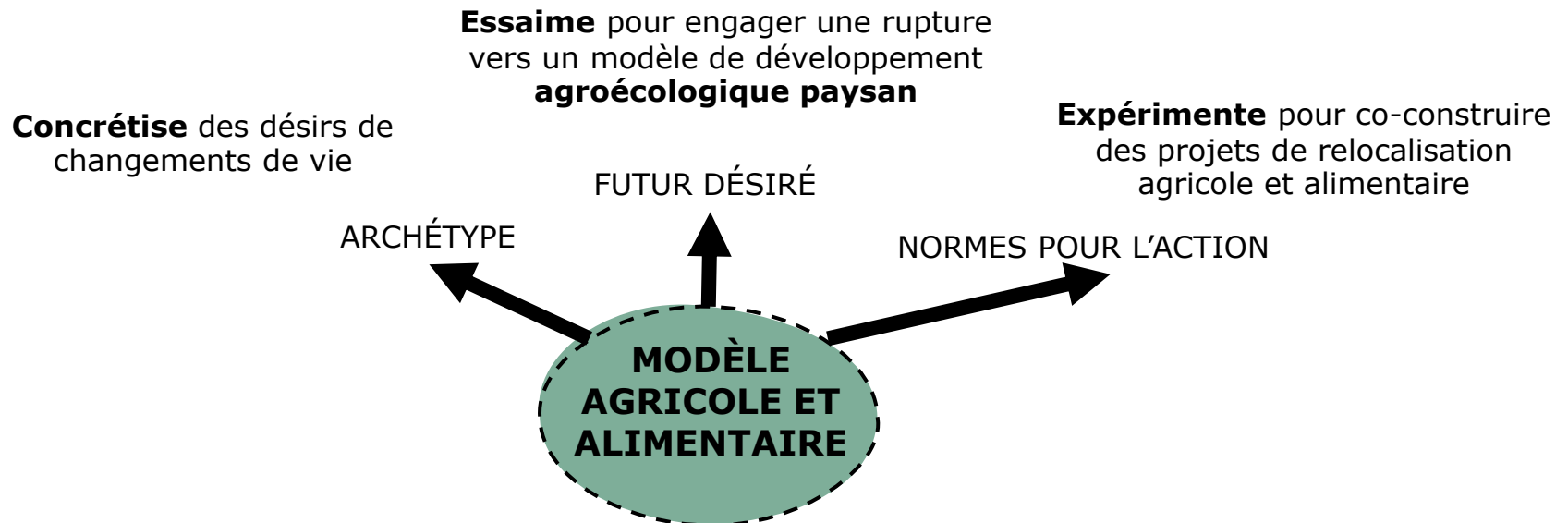
UNE RELATION BIJECTIVE FORTE mais DÉSÉQUILIBRÉE



CONCLUSION

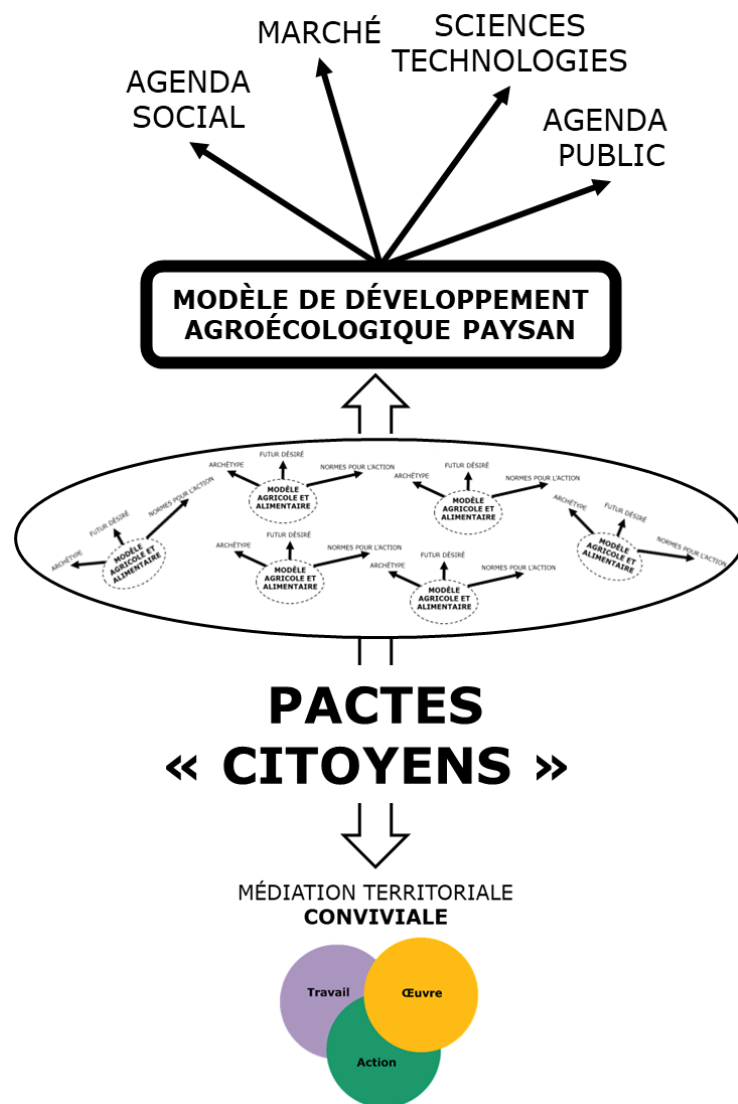
ÉMERGENCE D'UN NOUVEAU PACTE TERRITORIAL

- ✓ Un monde social des micro-fermes qui « embarque » un **modèle agricole et alimentaire** équilibrant les dimensions de la vie active (principe du proportionné)

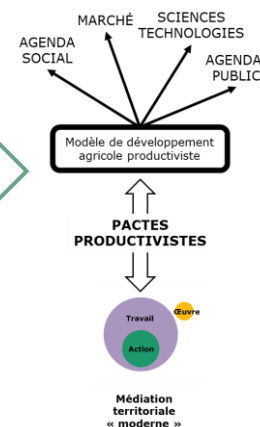


CONCLUSION

ÉMERGENCE D'UN NOUVEAU PACTE TERRITORIAL



Quelle coexistence et confrontation avec les autres pactes ?



PERSPECTIVES

Face aux défis majeurs du siècle, dont le double défi de renouvellement des modèles et des actifs, le modèle micro-fermes contribue au **changement de regard**, pour que se **renégocie de façon plus éclairée et démocratique la place de chaque agriculture**.

La suite ?

- **améliorer l'étude d'autres formes organisationnelles** (principe du proportionné, étude des formes de territorialisations de l'activité des fermes, etc.)
- **explorer la coexistence, l'hybridation et confrontation des modèles** agricoles et alimentaires
- **mieux connaître les altérités agricoles et alimentaires** non pas sporadiquement mais dans la compréhension plus ambitieuse des mondes agricoles

Dans ce défi de mieux identifier ce qui compose nos mondes agricoles, **le recensement général agricole doit être réformé** pour, de nouveau, **recenser toutes les agricultures**. Non pas dans une posture normative (définir pour recenser) mais **constructiviste** (recenser pour définir).

- Proposition d'une démarche nationale de recherches-actions embarquant l'ESR, les acteurs territoriaux (OPA, ONVAR et collectivités), le SSP et une cellule interministérielle.

Merci de votre attention



Damien Toublant

Ingénieur agronome et docteur en géographie

Chercheur postdoctorant UMR Agronomie – INRAE - AgroParisTech

Chercheur associé et invité à l'UMR TREE – Université de Pau et des Pays de l'Adour - CNRS

Chercheur UMR Passages – Université Bordeaux Montaigne - CNRS

© Damien Toublant, 10 mai 2015

ANNEXES

ANNEXES

de l'introduction

Légende :

Régions à prédominance agricole

Groupe 1. : des régions à forte prédominance agricole (SAU > 50%), avec un très grand nombre de petites exploitations agricoles à bas revenus (90% des exploitations sont de petite dimension et la surface occupée par les petites exploitations > 20%).

Groupe 2. : des régions avec peu de petites exploitations agricoles aux revenus médians (prédominance des grandes exploitations agricoles).

Groupe 3. : des régions avec une faible proportion de petites exploitations, en limite supérieure vis-à-vis du critère de surface (5 ha) et avec de hauts revenus (prédominance des grandes exploitations agricoles).

Régions avec une distribution équilibrée entre activités agricoles et autres occupations du sol

Groupe 4. : des régions avec une faible proportion de petites exploitations, avec de bas revenus (70% des exploitations agricoles sont petites d'après le critère économique).

Régions avec peu d'agriculture

Groupe 5. : des régions où les petites exploitations sont en grand nombre (80% des exploitations) et sont particulièrement petites (< 2 ha) et à bas revenus. Régions forestières ou à prédominance urbaine.

Groupe 6. : des régions où une faible part du territoire est occupée par des petites exploitations, en limite supérieure vis-à-vis du critère de surface (5 ha) et avec des revenus médians. Régions forestières avec la plus faible proportion de terres agricoles.

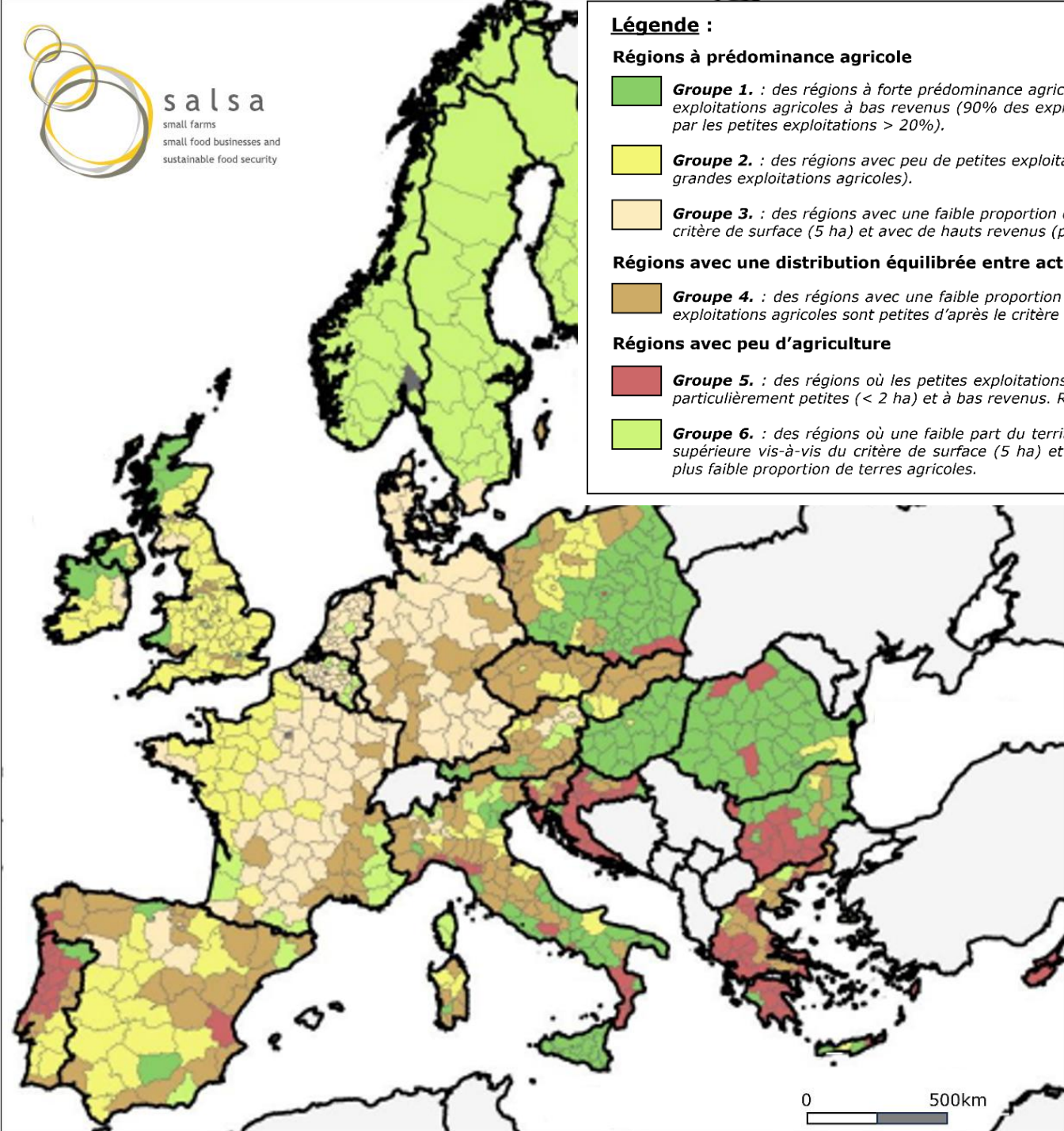


Figure : Typologie, localisation des petites exploitations agricoles en Europe et lien avec les régions à prédominance agricole

Sources : Guiomar et al., 2018 ; Davidova et al., 2012 ; ECARD, 2011 ; Petit et al., 2006

Un travail à développer à l'échelle des EPCI-FP françaises

À L'ÉCHELLE MONDIALE, UNE MAJORITÉ DE PETITES EXPLOITATIONS DANS UN CONTEXTE DE CONCENTRATION DES TERRES AGRICOLES

PETITES EXPLOITATIONS

surface < 2 ha

84% des exploitations mondiales

12% des terres agricoles

GRANDES EXPLOITATIONS

surface > 50 ha

0.6% des exploitations mondiales

70% des terres agricoles

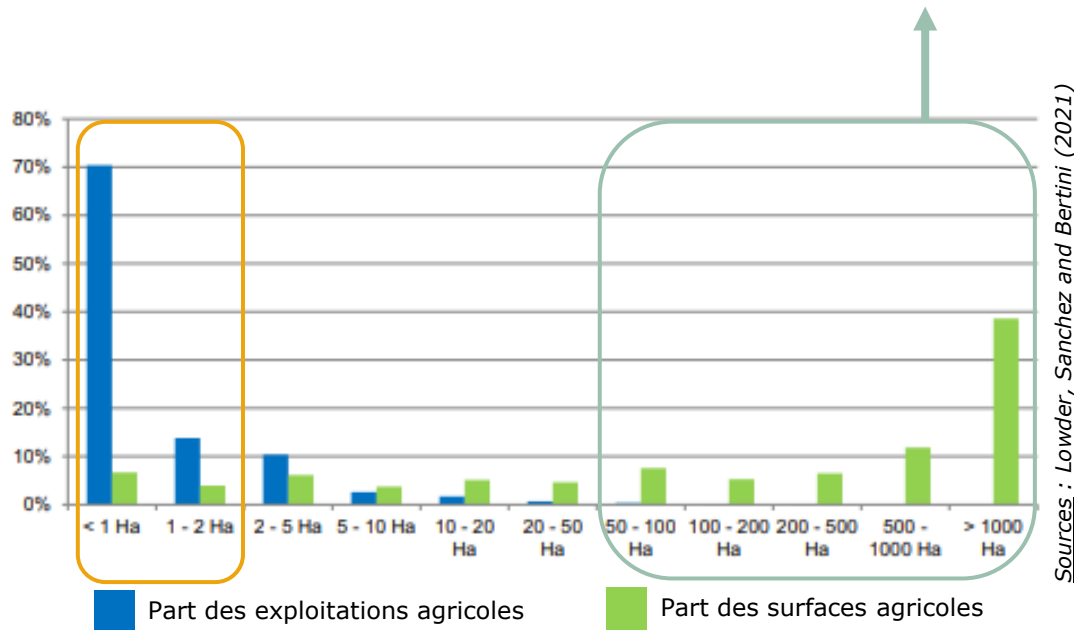


Figure 1 : Inéquitabilité dans l'occupation des terres agricoles à l'échelle mondiale

À L'ÉCHELLE DE L'UE27, UNE MAJORITÉ DE PETITES EXPLOITATIONS, DANS UN CONTEXTE DE CONCENTRATION DES TERRES ET DES AIDES AGRICOLES

PETITES EXPLOITATIONS

surface < 5 ha

64% des exploitations de l'UE

6% des terres agricoles

GRANDES EXPLOITATIONS

surface > 100 ha

7% des exploitations de l'UE

52% des terres agricoles

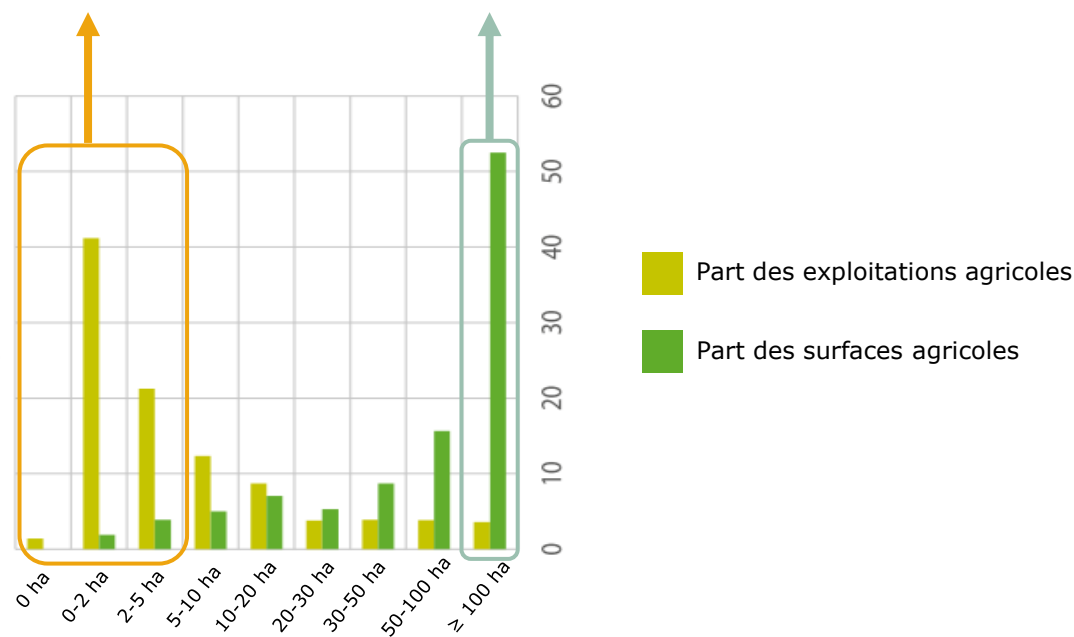


Figure : Inéquitabilité dans l'occupation des terres agricoles à l'échelle de l'UE

Tableau 2 : Correspondance de nomenclature et évolution du nombre d'exploitations par classes d'exploitations agricoles définies dans les recensements (de 1988 à 2020)

Classes d'EA du RA 2020 avec une classe « micro » créée par le SSP ⁶⁶ du Ministère	Classes d'EA du RA 2010 ajout personnel de la classe « très grandes »	Seuils (PBS)	nb d'EA (milliers)				% 2010	% 2020
			1988	2000	2010	2020		
Micro	Petites	< 25 000 €	477	278	156	108	32%	28%
Petites	Moyennes	25 000 à 100 000 €	393	218	131	104	27%	26%
Moyennes	Grandes	100 000 à 250 000 €	147	169	128	101	26%	26%
Grandes	Très grandes	> 250 000 €			75	77	15%	20%
TOTAL			1 017	665	490	390		

Réalisation : Damien Toublant, 2023

Sources : RA 1988, 2000, 2010, 2020.

Légende :

EA : Exploitations Agricoles.

RA : Recensement Agricole.

PBS : Production Brute Standard.

DANS LES PETITES AGRICULTURES, UNE PART IMPORTANTE DE RETRAITÉS

	Chefs d'exploitation agricole à titre unique	Chefs d'exploitation agricole pluriactifs	Chefs d'exploitation agricole retraités
Nombre d'EA concernées (RA2010)	42 356 petites EA (24% des petites EA) (Chefs d'EA à titre unique représentent 77% des moyennes et grandes EA)	68 174 petites EA (38% des petites EA) (Chefs d'EA pluriactifs représentent 20% des moyennes et grandes EA)	67 281 petites EA (38% des petites EA) (Chefs d'EA retraités représentent 2% des moyennes et grandes EA)
Nombre d'EA concernées (RA1988)	121 768 petites EA (31% des petites EA) (Chefs d'EA pluriactifs représentent 91% des moyennes et grandes EA)	128 050 petites EA (32% des petites EA) (Chefs d'EA pluriactifs représentent 5% des moyennes et grandes EA)	148 774 petites EA (37% des petites EA) (Chefs d'EA retraités représentent 4% des moyennes et grandes EA)

Tableau 2 : Répartition des chefs d'exploitation agricole en fonction de la profession déclarée (et croisée avec l'activité secondaire déclarée) dans les recensements agricoles de 2010 et de 1988.

(Source SSP - Recensements Agricoles 2010 et 1988)

ANNEXES

de la partie I.

DES FERMES NI SEULEMENT URBAINES, NI SEULEMENT RURALES

/!\
Résultats à relativiser
(biais d'usage de la
presse)

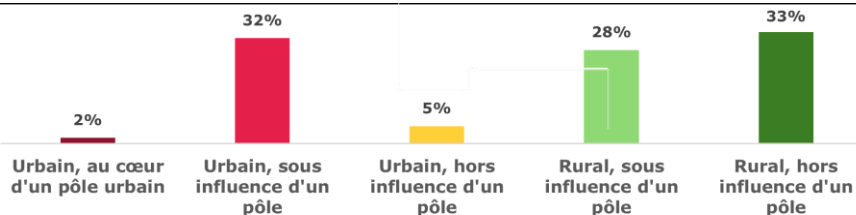
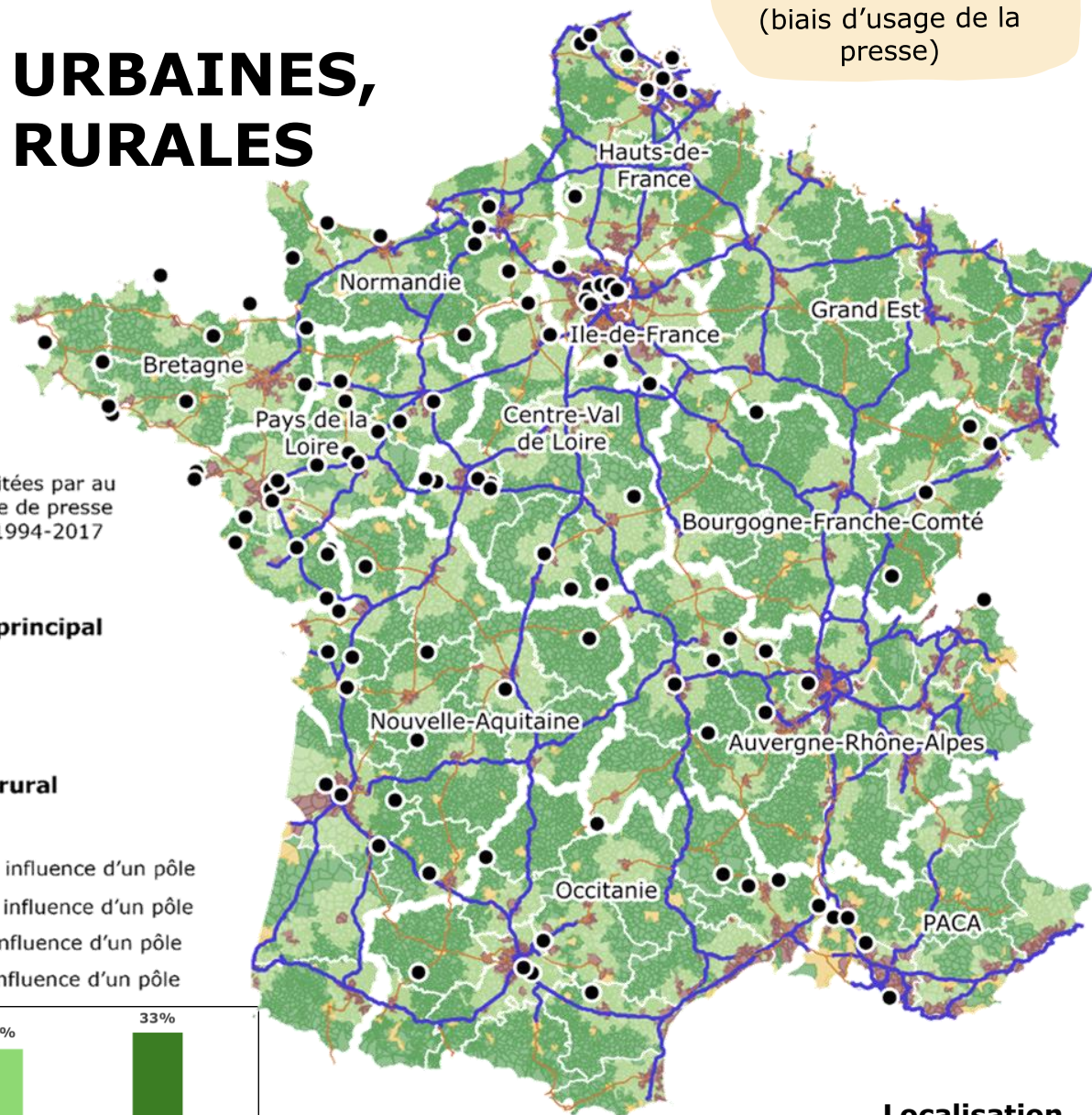
● Micro-fermes citées par au moins un article de presse sur la période 1994-2017

Réseau routier principal

— Autoroutes
— Nationales

Zonage urbain-rural

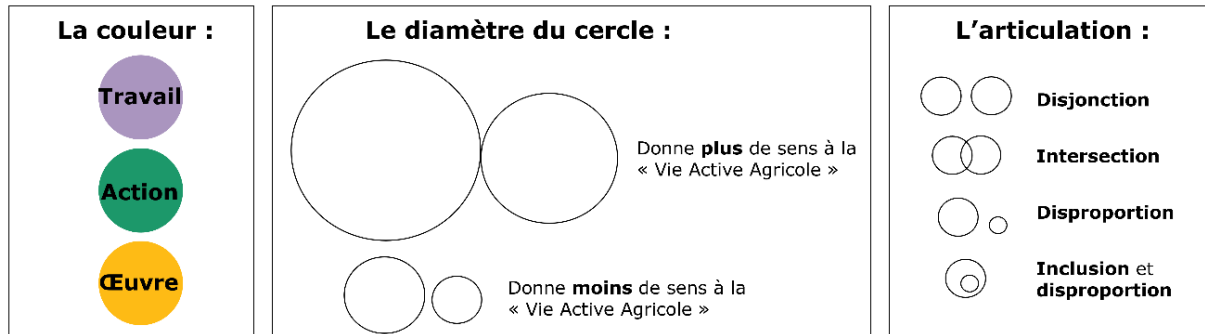
■ Pôle urbain
■ Urbain, sous influence d'un pôle
■ Urbain, hors influence d'un pôle
■ Rural, sous influence d'un pôle
■ Rural, hors influence d'un pôle



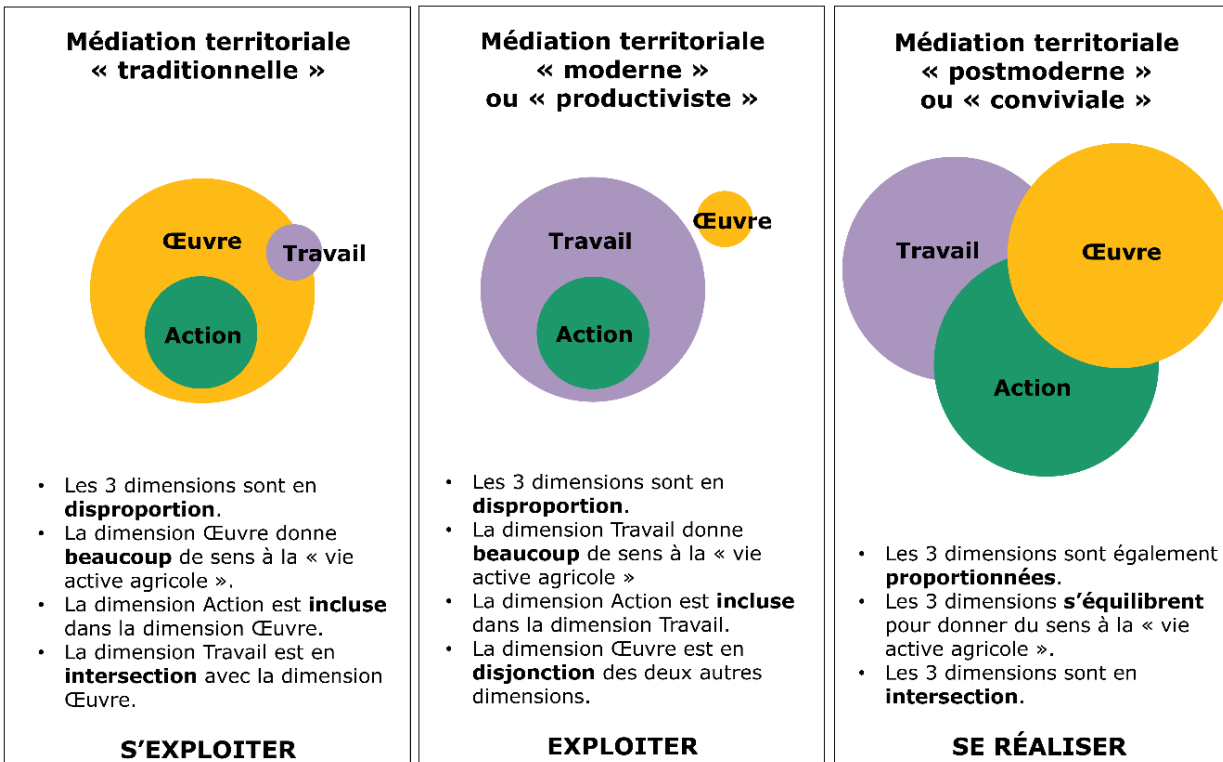
**Localisation
des « micro-fermes médiatisées »
suivant le zonage urbain-rural**

LE CONCEPT DE MÉDIATION TERRITORIALE

DESCRIPTEURS DE LA CONFIGURATION DES DIMENSIONS DE LA « VIE ACTIVE AGRICOLE »



EXEMPLES DE TROIS TYPES DE MÉDIATION TERRITORIALE



Adapté de Albaladejo (2017)

ANNEXES

de la partie II.

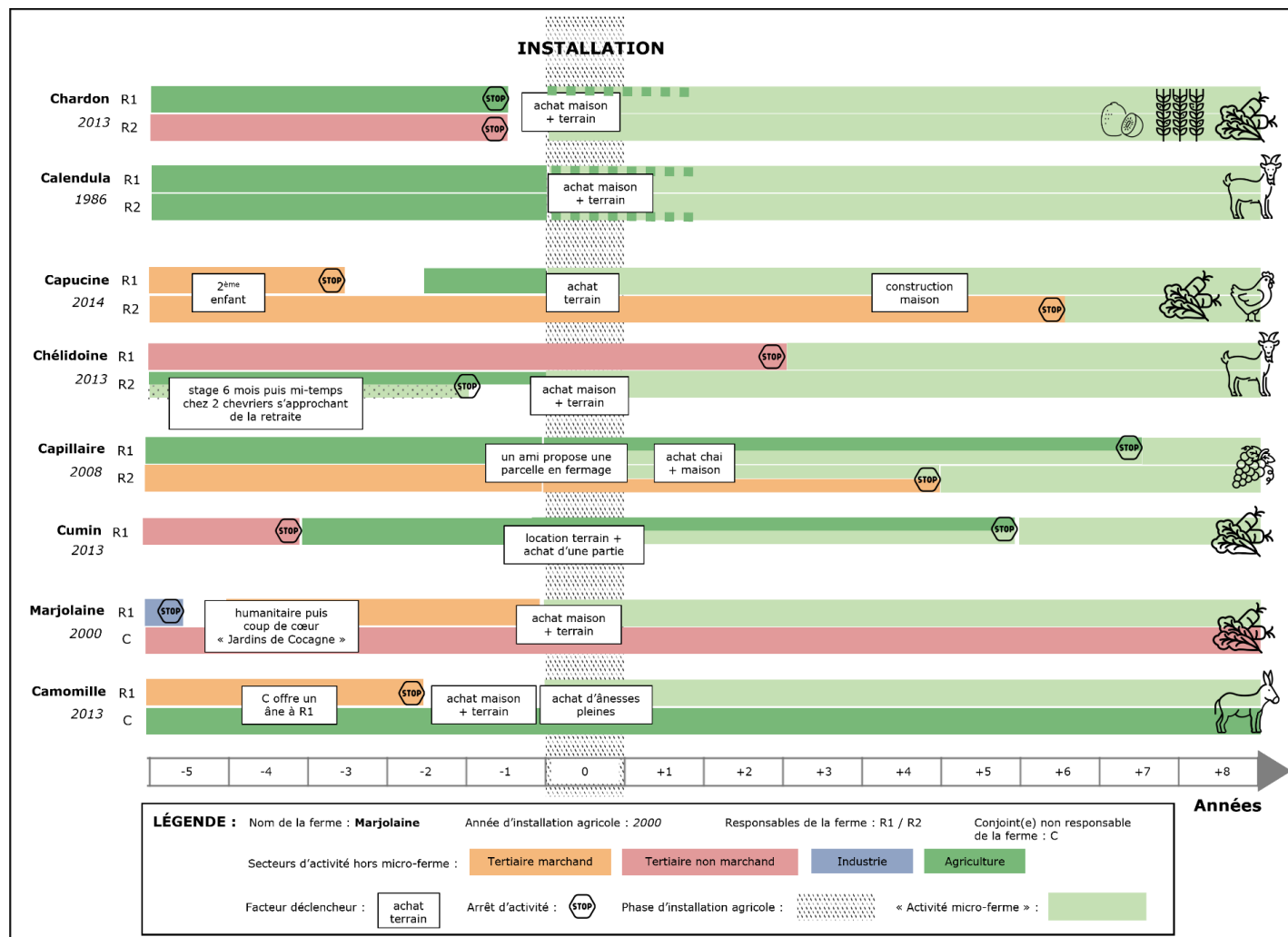
UN POSITIONNEMENT « LIMITE » PAR RAPPORT AUX STANDARDS PROFESSIONNELS

Fermes	Ateliers	Surfaces par ateliers Nombre d'actifs	Références départementales (SMA/actif)	Ratio des fermes
Ferme Armoise	maraîchage	maraîchage plein air : 8 000 m ² sous abris : 1 000 m ² 1 actif	maraîchage plein air : 1.5 ha sous abri : 0.75 ha	0,66 SMA/actif $=0.8/1.5+0.1/0.75$
Ferme Chélidoine	élevage caprin lait	64 chèvres, 3 boucs, 110 chevreaux parcours : 17 ha 3 actifs	polyculture-élevage en zone défavorisée : 22.5 ha	0,25 SMA/actif $\equiv (17/22.5)/3$
Ferme Capucine	maraîchage, petits fruits, volailles	maraîchage plein air : 5 000 m ² sous abris : 120 m ² petits fruits : 200 groseillers (estimation 600 m ²) ⁴⁷⁰ , 300 framboisiers (estimation 30 m ²) 120 cailles pondeuses (12 m ²) 250 poules pondeuses (45 m ²) 1 actif	maraîchage plein air : 1.5 ha sous abri : 0.75 ha petits fruits : 1.25 ha	0,46 SMA/actif (hors cailles) ⁴⁷¹ $=0.5/1.5+0.012/0.75+0.063/1.25+0.0045/0.075$
Ferme Coquelicot	maraîchage	maraîchage plein air : 900 m ² 1 actif	maraîchage plein air : 1.5 ha	0,06 SMA/actif $=0.09/1.5$
Ferme Matricaire	ppam, fruitiers	PPAM : 200 m ² plein air sous abri : 300 m ² petits fruits : 4 000 m ² fruitiers : 300 m ² 1 actif	PPAM : temps de travail sous abri : 0.75 ha petits fruits : 1.25 ha fruitiers : 3 ha	0,37 SMA/actif (hors PPAM) ⁴⁷² $=0.03/0.75+0.4/1.25+0.03/3$
Ferme Chardon	maraîchage, kiwi, céréales	maraîchage plein air : 2.4 ha sous abri : 1 000 m ² kiwi : 2 ha grandes cultures : 21.5 ha 2 actifs	maraîchage plein air : 1.5 ha sous abri : 0.75 ha kiwi : 4.5 ha polyculture-élevage en zone défavorisée : 22.5 ha	1,85 SMA/actif $\equiv (2.4/1.5+0.1/0.75+2/4.5+21.5/22.5)/2$
Ferme Carvi	polyélevages, maraîchage	22 truies Large White : 2 ha 2 verrats Duroc : 200-220 porcs engraisés/an : 7 ha parcours ovins, bovins : 60 ha 3 actifs	polyculture-élevage en zone défavorisée : 22.5 ha	1,02 SMA/actif $\equiv ((2+7+60)/22.5)/3$

DES FERMES POUR « BIFURQUER »

- **Ruptures** de trajectoires professionnelles mais **progressivité des bifurcations biographiques**

Accepter la phase transitoire +/- longue de « **temps arrêté** »



ANNEXES

de la partie III.

FIN